708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.989:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade på klagerens indbo, der var opbevaret i en kælder.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale erstatning for det beskadigede indbo. Klageren ønsker endvidere indboet takseret.

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2004 til nævnet anført:

> "Taksator besigtigede skadestedet den 19. august 2003, hvor han konstaterede, at de beskadigede indbogenstande var placeret på et meget fugtigt gulv i et kælderrum beliggende 2 meter under terræn. Kopi af taksatorrapporten vedlagt.
>
> Ved sin gennemgang af ejendommens rørinstallationer kunne taksator ikke konstatere, at disse skulle være beskadiget eller var blevet repareret ved en tidligere lejlighed. Udlejeren af kælderrummet bekræftede dette pr. telefon over for taksator og oplyste i denne sammenhæng, at han ikke vidste hvor fugten kom fra.

Klager oplyste i forbindelse med taksators besigtigelse, at indbogenstandene var blevet anbragt i kælderen i starten af april måned 2003, og at han havde beset genstandene en 2 - 3 gange frem til den 7. august 2003, hvor han konstaterede skaderne og derefter anmeldte det til selskabet.

På baggrund af sin besigtigelse vurderede taksator, at fugtskaderne var opstået på grund af fugt i kælderen.

Dette blev af taksatoren meddelt mundtligt over for klageren, samt gentaget ved selskabets brev af 25. august 2003. Kopi vedlagt.

Klager rettede derefter telefonisk henvendelse til selskabet, da han ikke var tilfreds med selskabets stillingtagen i sagen. Efter yderligere redegørelse over for klager blev selskabets tidligere afgørelse dog fastholdt.

Ved brev af 26. september 2003 rettede klagers advokat henvendelse til selskabet, hvor han på vegne af klager påklagede selskabets afgørelse med henvisning til, at han var af den opfattelse, at der var var tale om en dækningsberettiget skade.

Efter en yderligere gennemgang af sagen fastholdt selskabet den tidligere meddelte afgørelse ved brev af 24. oktober 2003.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholde selskabets tidligere stillingtagen i sagen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fremgår det, at forsikringen dækker skader på sikredes indbo, som følge af pludselig udstrømning af væsker.

Der er ikke tale om en dækningsberettiget skadeårsag, idet forsikringen alene dækker pludselig udstrømning af vand fra installationer eller beholdere.

At dette skulle have været tilfældet i nærværende sag er afkræftet efter taksatorens besigtigelse, idet der ikke kunne konstateres fejl eller brud på ejendommens installationer, hverken i selve kælderen eller i bygningen i øvrigt. Derudover er det fra udlejers side blevet bekræftet, at der ikke var foretaget reparationer af bygningens installationer forud for skadens konstatering eller efterfølgende.

Kælderrummet hvor klagers indbo blev opbevaret var uopvarmet - på trods af at der forefandtes radiatorer i rummet - og både gulv og vægge var kraftigt opfugtede, idet rummet var placeret 2 meter under terræn. Skadernes omfang, hvor indbogenstandene var angrebet af mug, stemmer således overens med rummets tilstand, hvor dette var uopvarmet og fugtigt, idet netop disse forhold må anses som værende optimale for grobund af mug.

Klagers advokats beskrivelse af skaderne i dennes brev af 26. september 2003, hvor det er anført, at disse er beskadiget som følge af fossende vand, er således ikke i overensstemmelse med taksatorens besigtigelse - jf. den vedlagte taksatorrapport - hvorfor vi ikke kan tiltræde advokatens beskrivelse af skadernes omfang.

Derudover må det på baggrund af taksatorrapporten have formodningen imod sig, at der af taksatoren skulle have lovet dækning for skaden."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 23/1 2004 til nævnet anført:

"Min klient oplyser:

At kælderen ikke var fugtig, da han satte indbogenstandene i kælderen,

At resten af kælderen var tør, da skaden blev konstateret, der er således ikke tale om, at hele kælderen var fugtig på grund af fugt i kælderen,

At der kunne konstateres fugt på røret over det sted, hvor de beskadigede møbler stod,

At der er korrekt, at kælderen ikke var opvarmet, hvilket min klient anså for unødvendigt, da møblerne blev hensat i kælderen til foråret.

For så vidt angår det notat, der er vedlagt Alkas skrivelse oplyser min klient, at han på intet tidspunkt overfor taksatoren skulle have tilkendegivet, at han var enig med denne i, at møblerne ikke burde have været opstillet i kælderen.

Endeligt anmoder jeg atter Alka om at foranledige, at indbogenstandene takseres, således at min klient kan ryddeliggøre kælderen."

Hertil har selskabet over for nævnet ved skrivelse af 8/3 2004 bemærket:

"Som det fremgår er/har der ikke kunnet konstateres en dækningsberettiget skade i ejendommen. Fugt på rør i uopvarmede rum ses ofte, idet fugten stiger op fra gulvet og kondenserer på lofter og eventuelle rørføringer i rummet.

Der ses i øvrigt ikke i sagens oplysninger at være belæg for, at det kun var klagers kælderrum der var fugtigt.

Skaden på klagers indbogenstande bestod desuden i mugangreb/skimmelsvamp, hvilket er typisk for længere tids fugtpåvirkning og ikke for en skade sket ved en pludselig udstrøming af vand/væsker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forbundsfamilieforsikring

…

Hvilke typer skader dækker forsikringen?

…

4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade).

4.2.1. Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover."

5. 62.989

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann