705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.992:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 16/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager har tegnet bilforsikring, og er utilfreds med, at vi har tildelt ham 50% ansvar for et sammenstød med en knallert 45 i en rundkørsel. Vi har opkrævet halv selvrisiko som følge heraf.

Sagens fakta

Forsikringstager er den 10. december 2002 udsat for trafikuheldet som skriftligt anmeldes til os, underskrevet af forsikringstager den 16. december 2002. Forsikringstager har bemærket i denne, at han ikke forstår, at han kan være skyld i skaden på 45-knallerten, da han er fuldt inde i rundkørslen og knallerten er bag ham.

Ejeren af 45-knallerten C.A. har oplyst, at han kører ind i rundkørslen efter en stor lastbil, og at der på den modsatte side af rundkørslen, kører en bil ind i rundkørslen foran ham, hvorfor han er nødt til at bremse for ikke at støde ind i denne. C.A. undgår at ramme forsikringstagers bil, men hans knallert lider alligevel skade.

Vi spørger herefter vores forsikringstager, hvor mange meter han havde kørt ind i rundkørslen, inden C.A. væltede bag ham.

Vi modtager herefter en tegning, hvoraf fremgår, at forsikringstager har kørt 21 meter ind i rundkørslen inden skaden sker,

Vi spørger herefter forsikringstager, om det er korrekt, at der var en lastbil mellem forsikringstager og C.A., og om forsikringstager så denne lastbil. Forsikringstager oplyser i brev af 10. marts 2003, at han ikke kender til lastbilen/ikke har set en sådan.

C.A. har udarbejdet en mere udførlig redegørelse, modtaget af os 3. marts 2003 vedrørende uheldet, og det oplyses, at han lå ca. 1/4 runde bag lastbilen, da vores forsikringstager kørte ud foran ham.

I vores brev af 29. marts 2003 meddeler vi forsikringstager, at det er vores opfattelse, at årsagen til at C.A. må bremse ned og vælter, skyldes forsikringstagers indkørsel i rundkørslen. Vi meddeler derfor, at han ikke helt kan undgå at få skyld i C.A.'s skade. Vi meddeler samtidig, at C.A. ikke er uden skyld i at han vælter, idet han ikke har afpasset hastigheden efter forholdene.

Vi har derfor betalt 50% af udgiften på hans 45-knallert. Vi har som følge heraf meddelt forsikringstager, at skaden vil medføre opkrævning af 50% selvrisiko, kr. 1.689,00.

Vores kommentarer

Forsikringstager har ubetinget vigepligt ved indkørsel i rundkørsel og skal således holde tilbage for færdsel fra højre ved indkørsel, således at indkørsel i rundkørslen kan foretages uden gene for øvrige trafikanter.

Forsikringstager har efter vores vurdering ikke overholdt sin ubetingede vigepligt, dog har C.A. kørt for hurtigt, under hensyntagen til, at der er tale om en rundkørsel,

hvilket kan ses på de vanskeligheder der er med at bringe knallertens fart ned uden at der sker skade, idet C.A. selv oplyser, at han lå 1/4 runde bag lastbilen ved passage af forsikringstagers indkørsel i rundkørslen.

Vi finder en ansvarsfordeling på 50% for værende i overensstemmelse med den skyld begge parter har i skaden, og derfor fastholder vi, at opkrævning af 1/2 selvrisiko er korrekt.

Opkrævning af beløbet på kr. 1.689,00 fastholdes således. Til orientering udgør 50% af reparationsudgiften vedr. knallerten kr. 2.698,61, jf. faktura fra K. Cykler."

Hertil har klageren ved skrivelse af 18/2 2004 til nævnet anført:

"Jeg forstås ikke modpartens påstand angående hans indkørsel i rundkørsel efter den tegning som jeg medsender som angiver hvordan rundkørslen ser ud. Jeg kan slet ikke forstå at hvordan kan jeg komme fra A. og komme 21 m ind i rundkørslen og så være skyld i at modparten vælter og oven i købet vælter fordi han har høj hastighed?

Jeg har ikke set nogen lastbil, prøv lige engang mere om det overhovedet kan lade sig gøre når modparten kommer fra Sdr. F. og køre ind i rundkørslen og jeg kommer fra A. og er ud for frakørsel ind ad S. Hovedgade."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 7/4 2004 til nævnet anført:

"Vi forstår hændelsesforløbet således, at C.A. kører ind i rundkørslen ad vejen mod Sdr. F., S…vej. På dette indkørselstidspunkt kører en lastbil ind foran ham ad vejen mod Sdr. O., Hovedgaden, C.A. ligger ca. en 1/4 runde bag lastbilen der kører forbi udkørslen mod A., S…vej, hvor forsikringstager kører ind i rundkørslen efter lastbilen, men således at C.A. ikke kan nå at bremse op.

Det er forsikringstager selv der oplyser, at han er 21 meter inde i rundkørslen, og heroverfor står C.A.'s forklaring om, at han ligger 1/4 del af rundkørslen bag lastbilen. I denne situation er det vores vurdering, at forsikringstager ikke har overholdt sin

vigepligt, og måske har haft vanskeligt ved at se knallerten på grund af dennes placering og at lastbilen foran knallerten har spærret for udsynet.

Det er vores vurdering, at selv om forsikringstager er nået ind i rundkørslen, må kørsel ind i rundkørsel kun ske, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe, jf. færdselsloven § 26, stk. 5.

Da vi anser forsikringstager og C.A. lige ansvarlige for at skaden på knallerten sker ved at denne vælter uden at støde ind i forsikringstager, er det korrekt at opkræve halvdelen af selvrisikoen som gjort."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det mest sandsynligt, at en retsafgørelse også vil resultere i en skyldfordeling.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren bærer halvdelen af ansvaret.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson