708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.995:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning, idet hun gør gældende, at den nu anmeldte skade er en dækningsberettigende følgeskade.

Selskabet har afvist, at der er årsagssammenhæng mellem den nu anmeldte skade og det dækningsberettigende ulykkestilfælde. Herom hedder det i skrivelse af 8/1 2004 til nævnet:

> "Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at vi har afvist at betale for behandlingen af en skade på tanden +2.
>
> Det fremgår af anmeldelsen, at tanden knækkede den 10.10.03, da vores medlem spiste en kartoffel.
>
> Ulykkesforsikringen dækker imidlertid ikke tandskader, som opstår ved spisning og tygning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.40.

Vores medlem og den behandlende tandlæge henviser til, at tanden knækkede som en senfølge af et uheld den 31.08.03, hvor vores medlem kom til skade ved et fald på cykel. Herved slog hun en tand i den modsatte side af overmunden (4+). Behandlingen af denne tand bliver betalt af forsikringen.

Det er vores rådgivende tandlæges opfattelse, at tanden +2 ikke er knækket som følge af uheldet den 31.08.03.

Af røntgenoptagelsen fremgår det, at tanden prætraumatisk var fyldningsbehandlet. Et tværsnit af roden viser en næsten sammenhængende fyldning fra side til side. Tanden var dermed stærkt svækket. Hvis den var blevet ramt ved ulykkestilfældet den 31.08.03, skønner vores tandlæge at den ville være knækket med det samme.

Den forudbestående svækkelse er alene tilstrækkelig til at tanden kan knække ved et bid i en kartoffel.

Da vi er af den opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 31.08.03 og skaden på tanden +2, og da forsikringen i øvrigt ikke dækker skader i forbindelse [med] spisning og tygning, kan vi ikke tilbyde erstatning.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.40 Tyggeskader**

Tandskade opstået ved spisning og tygning er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Det er ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og den nu anmeldte skade. Nævnet finder det således ikke godtgjort, at den pågældende skade er er en art senfølge af uheldet den 31/8 2003.

Da tandskader opstået i forbindelse med tygning ikke er dækket af forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann