705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.997:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Da jeg begyndte at køre fra City 2 mod Blekinge Boulevard og skulle dreje til venstre for at køre mod Høje Taastrup St. var der grønt lys. Der var ikke nogle modkørende biler på højre side.
>
> Da jeg drejede til venstre og krydsede vejen, hørte jeg pludselig et bang, og så blev jeg påkørt fra min højre side, sammenstødet var så kraftigt, at jeg blev trukket helt til modsatte bane."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Var på vej over lyskrydset for grønt. Da modparten/modkørende pludselig ikke holder tilbage, kan jeg ikke undgå påkørslen. Krydset er lidt underligt med den brede midte.
>
> Modparten glemte tydeligvis at jeg var 'modkørende'."

Det fremgår af sagens akter, at klageren alene har tegnet ansvarsforsikring.

Skaden på modpartens bil er opgjort til 51.327,21 kr., hvilket selskabet har udbetalt.

Af selskabets skrivelse af 5/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ved vurderingen af ansvarsfordelingen, har vi lagt vægt på at vores kunde ved svingning til venstre ikke overholder vigepligten over for modparten, som skal lige over krydset. Jævnfør færdselslovens paragraf 26, stk. 6, har vores kunde således vigepligt ved svingning til venstre i kryds, uden forinden at have sikret, at dette sker uden gener for modkørende færdsel.

Kunden er derfor i brev af 24. november 2003 orienteret om, at vi har anerkendt over for modpartens selskab, og skaden derfor ville medføre bonustab.

Da kunden ikke kunne anerkende vores anerkendelse over for modpartens selskab, har vi modtaget yderligere redegørelse i brev af 12. december 2003, tillige med at kunden har været i vores reception for nærmere forklaring om sagsforløbet.

Vi har i brev 12. december 2003 nærmere redegjort for vores anerkendelse, herunder det, at vi ikke har kunnet føre bevis for kundens påstand om modpartens høje hastighed samt spiritusindtagelse, da der ikke er vidner til uheldet eller rapport fra politiet. Kunden er ligeledes orienteret om klagemuligheden, hvis han fortsat ikke kan anerkende vores behandling af sagen.

Konklusion:

Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde at vores anerkendelse er korrekt. Vi skal således henlede opmærksomheden på følgende:

- Vores kunde har vigepligt ved svingning til venstre i kryds (færdselslovens paragraf 26, stk. 6).
- Vi har ikke kunnet føre bevis for påstanden om for høj hastighed, spiritus samt at modparten var kørt frem for rødt lys.
- Ingen uvildige vidner til uheldet.

Ud fra de foreliggende oplysninger, har vi derfor måttet anerkende erstatningspligten over for modpartens selskab. Da vores kundes bil kun er ansvarsforsikret hos os, er vores anerkendelse over for modpartens selskab, naturligvis ikke bindende for kundens krav mod dem.

I henhold til vores vilkår for bilforsikring, må vi derfor fastholde, at skaden medfører bonustab, som følge af vores udbetaling via kundens ansvarsforsikring."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder over for nævnet, at modparten bærer den fulde skyld for uheldet.

Parterne har herefter nærmere redegjort for deres synspunkter vedrørende ansvarsfordelingen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson