714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 62.998:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over at selskabet har meddelt hende, at hun ikke længere kan være ulykkesforsikret i selskabet.

Selskabet har ved skrivelse af 31/3 2004 til nævnet anført:

> "Forsikrede, der var omfattet af en fritidsulykkesforsikring her i Codan, oplyste i juni 2003, at hun ville søge førtidspension. Efter at have indhentet samtykkeerklæring fra forsikrede, bad vi derfor vedkommende kommune om at fremsende kopi af pensionssagens akter.
>
> Det fremgik heraf under beskrivelsen af arbejdsfunktionen: 'Særdeles ringe, vil slet ikke kunne klare sig i udeerhverv og har betydelige vanskeligheder med husførelsen." Hun fik pr. 01.10.2003 tilkendt pension.
>
> Vi har som følge heraf d. 19.11.2003 meddelt forsikrede, at vi ikke længere kunne tilbyde hende en ulykkesforsikring, idet vi ikke kunne vurdere, hvilken indflydelse hendes situation ville have på risikoen for indtræden af ulykkestilfælde.

Det fremgår af pkt. 15 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring, at tab af mindst 50 % af arbejdsevnen, og/eller tilkendelse af offentlig førtidspension, af udelukkende helbredsmæssige årsager anses for fareforøgende omstændigheder, som selskabet ønsker at modtage besked om.

På grundlag af oplysningen om tilkendelse af førtidspension sammenholdt med de lægelige udtalelser i pensionssagen ville vi ikke have indtegnet forsikringen, jfr. FAL § 121, stk. 1, hvorfor det ikke giver mening at fortsætte den betalende forsikring. Vi har derfor for S.P.'s vedkommende ladet forsikringen udgå fra 01.10.2003 og tilbagebetalt præmie i overensstemmelse hermed..

Vi må fastholde denne afgørelse og skal til støtte herfor henvise til A. Drachmann Bentzon og Knud Christensen: Lov om forsikringsaftaler, p. 628, Ivan Sørensen: Forsikringsaftaleloven med kommentarer, p. 317 f., samt Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard: Dansk Forsikringsret, 8. udg., p. 323 ff, herunder p. 325 nederst. Endvidere kan vi henvise til AK 54.825."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Risikoforandring**

21. Ændring i beskæftigelse m.m.

Forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker ændringer i det oplyste om nedennævnte forhold, hvorefter Codan afgør om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår:

…

- Ved tab af mindst 50 % af arbejdsevnen, og/eller ved tilkendelse af offentlig førtidspension, af udelukkende helbredsmæssige årsager."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser anført, at tab af halvdelen af erhvervsevnen eller tilkendelse af offentlig pension anses for en fareforøgende omstændighed. Retsvirkningen heraf her, at selskabet er fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget for-

sikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 121. Da nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren har fået bevilget førtidspension, og at selskabet ikke tegner ulykkesforsikringer for sådanne personer, foreligger der en situation, hvor selskabet i en skadesituation ville være uden ansvar.

Selv om der i forsikringsaftalelovens § 121 ikke, som ved skadeforsikring i øvrigt er nogen opsigelsesadgang, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ladet forsikringen udgå, da alternativet - at opretholde præmiebetalingen uden dækning - ikke kan foretrækkes.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann