708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.000:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via SiD har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt under selvforskyldt beruselse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 19/12 2003 til nævnet anført:
"Jeg vedlægger kopi af Alka Forsikrings oprindelige afslag af 22. juni 2000. Som det fremgår, afviser Alka Forsikring dækningspligten med henvisning til en påstået spiritus-påvirkning på 1,8 promille, hvilket selskabet anser som medvirkende årsag til uheldets indtræden.

Alka Forsikrings fastsættelse af promillen er sket på baggrund af det i kopi vedlagte laboratorieskema, medsendt selskabets skrivelse af 30. august 2002, der ligeledes vedlægges i kopi.

2. 63.000

Jeg kan bekræfte, at tilbageregningen rent matematisk kan foretages, som gjort af selskabets lægekonsulent, men det er min opfattelse, at prøveudtagningen, der ikke har været foretaget med henblik på at bestemme min klients promille (retskemisk analyse), er forbundet med betydelige usikkerhedsmomenter.

Ved den pågældende prøveudtagning er der sket desinfektion med Isopropylalkohol, og jeg mener på denne baggrund, at selskabets beregning er helt uanvendelig.

Ankenævnet for Forsikring bedes tage stilling til, om Alka Forsikring på baggrund af det fremsendte laboratorieskema bevismæssigt kan foretage beregningen og på den baggrund afvise erstatningspligten.

Det er Alka Forsikrings byrde at bevise en spirituspåvirkning som påstået, og at denne har været medvirkende årsag til uheldet."

Selskabet har heroverfor ved skrivelse af 9/2 2004 til nævnet anført:

"Klager anmeldte ved anmeldelse modtaget i selskabet den 12. februar 2000, at han var kommet til skade den 25. december 1999, da han var blevet kørt ned af en bil i forbindelse med han skulle krydse en vej og derved havde brækket sin venstre arm og venstre ben. Kopi af skadeanmeldelsen vedlagt.

l forlængelse af klagers anmeldelse indhentede selskabet de lægelige oplysninger i sagen samt den politirapport, der var blevet optaget i forbindelse med klagers tilskadekomst. Kopi af politirapporten vedlagt.

Af rapporten fremgik det, at klager var blevet kørt ned i forbindelse med han ville krydse en vej. Da han var kommet midt ud på vejen blev han fanget, da der kom biler i begge retninger og den ene af de to biler ramte ham, da han i henhold til politirapporten løb ind i bilen efter føreren havde forsøgt at bremse samt undvige klager.

…

Efter en nærmere vurdering af sagen tilskrev selskabet klagers advokat ved brev af 22. juni 2000, og afviste i denne sammenhæng skaden med henvisning til, at klager

havde været spirituspåvirket i forbindelse med tilskadekomsten. Kopi af brevet vedlagt.

Klagers advokat fik efterfølgende udleveret kopi af det materiale, der lå til grund for selskabets afgørelse og rettede på baggrund heraf henvendelse til selskabet ved brev af 9. juli 2003, hvor han anmodede selskabet om at foretage en fornyet vurdering af sagen.

Ved brev af 23. august 2003 fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse i sagen.

Vi har nu gennemgået sagen på ny og må på baggrund heraf fastholde vores tidligere stillingtagen.

Af forsikringsbetingelserne Afsnit 7, litra G, fremgår det, at ulykkestilfælde, der er fremkaldt under selvforskyldt beruselse eller ved grov uagtsomhed ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Over for politiet oplyste klager, at han fra kl. 13.00 til cirka kl. 17.30 havde drukket 8-10 genstande. Uheldet indtrådte cirka kl. 17.50.

Af oplysningerne fra Centralsygehuset i Slagelse - hvor klager blev indlagt efter ulykken - fremgår det at blodprøven indeholdt 44 mmol/L ethanol, hvilket svarer til en alkoholpromille på 1,8.

Da prøven først blev udtaget kl. 20.30, hvilket var 3 timer efter sidste indtagelse af spiritus, kan det konkluderes, at klagers promille på ulykkestidspunktet må have været væsentlig højere, og klager var således utvivlsomt kraftigt påvirket af spiritus.

Med udgangspunkt i de foreliggende oplysninger - herunder klagers betragtelige alkoholpromille må vi fastholde, at klager har fremkaldt ulykken under selvforskyldt beruselse, hvorfor vi i henhold til forsikringsaftalelovens § 20 og de gældende forsikringsbetingelser ikke kan udbetale erstatning for klagers tilskadekomst.

4. 63.000

Selskabets bevisbyrde, for at der foreligger selvforskyldte beruselse, anses i praksis for løftet ved alkoholanalyseresultatet, og efter ulykkesforsikringspraksis påhviler det derefter sikrede at bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet.

Endvidere fremgår det af forklaringerne i politirapporten, at klager var stærkt medvirkende til ulykkens indtræden, idet han i henhold til vidnernes forklaring *løb direkte* mod skadevolders kørselsretning, hvorefter klager og skadevolder kolliderede.

Klagers tilskadekomst må således - ved en bedømmelse af klagers adfærd i forbindelse med ulykkens indtræden - betegnes som fremkaldt ved grov uagtsomhed, hvilket understøttes af det forhold, at modpartens ansvarsforsikringsselskab har nedsat deres udbetaling af erstatning med 1/3.

Da der ikke er oplyst andre omstændigheder end klagers beruselse, og deraf følgende adfærd, der kan have været årsag til ulykken, er det beskrevne ulykkestilfælde omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes Afsnit 7, litra G, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning.

Vi skal i denne sammenhæng henvise til Ankenævnets praksis som blandt andet fastsat i de vedlagte kendelser AK 31.286, AK 37.917 og AK 57.550.

Derudover anfører klagers advokat i sin skrivelse til Ankenævnet, at prøveudtagningen var forbundet med betydelige usikkerhedsmomenter, idet der skete desinfektion med Isopropylalkohol.

Efter forelæggelse af dette spørgsmål for selskabets cheflægekonsulent udtaler denne, at afspritning i forbindelse med blodprøveudtagning ikke kan have væsentlig betydning, da blodprøven først tages, når spritten er fordampet fra huden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

...

5. 63.000

G. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse …"

Nævnet udtaler:
Efter omstændighederne ved uheldet og størrelsen af alkoholpromillen i klagerens blod finder nævnet, at selskabet har ført det for dækningsfritagelse fornødne bevis for, at ulykkestilfældet er fremkaldt af klageren under selvforskyldt beruselse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann