714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.001:

xxxxx xx xxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i tilknytning til deres familieforsikring har retshjælpsforsikring i Privatsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerne har udøvet erhvervsmæssig virksomhed og er part i sagen som ejere af et motordrevet køretøj.

Klagernes advokat gør gældende, at såfremt nærværende sag kan rubriceres som erhvervsmæssig virksomhed, vil det betyde, at der aldrig vil blive ydet forsikringsdækning i tilfælde af mangelfuld rådgivning ved eksempelvis banker og advokater.

Selskabet har ved skrivelse af 30/1 2004 over for nævnet anført:

> "Ved brev af den 24. november 2003 anmodede forsikringstagernes advokat om retshjælpsdækning til anlæggelse af en sag mod H.S. v/E.S. og GE Capital.
>
> Baggrunden for anmodningen var en misligholdt lejeaftale mellem H.S. og vores forsikringstagere, hvor GE Capital havde stået for finansieringen af genstanden for lejeaftalen.

Vores forsikringstagere havde på H.S.s opfordring erhvervet en Alfa Romeo 156 til en købspris på 140.000,-. Finansieringen af købet foregik, som nævnt via et lån hos GE Capital, hvor vores forsikringstagere stod som låntagere. Uden nogensinde at se bilen blev den med det samme overdraget til H.S., som skulle leje den i fire år.

Som det fremgår af bilag 1 og 2 til anmodningen om retshjælpsdækning var dette arrangement baseret på at udlejerne, vores forsikringstagere, skulle opnå en fortjeneste. For det første var det en del af aftalen, at de skulle modtage kr. 2.800,- pr. måned i lejeperioden, og for det andet skulle de ved lejeperiodens udløb modtage en gældfri bil.

Alle udgifter til bilen i lejeperioden såsom forsikringer, vægtafgift, ydelser på lånet m.v. skulle betales af H.S. Herudover skulle de, som nævnt, modtage kr. 2.800,- pr. måned.

Sagsanlægget er begrundet i, at de månedlige ydelser udeblev, og at bilen blev omregistreret efter forsikringstagernes udlevering af registreringsattesten til H.S., hvorefter bilen forsvandt.

Vi finder, at vi i overensstemmelse med vores forsikringsvilkår berettiget har givet afslag på et tilsagn om retshjælpsdækning.

Vi gør til støtte for vores påstand gældende, at tvisten har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse og derfor ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen, jf. retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 1.

Det drejer sig om en lejeaftale med en erhvervsdrivende, hvor det var meningen, at vores forsikringstagere skulle modtage forholdsvis store ydelser i form af penge og en bil.

Således har vi at gøre med udlejning og en form for spekulation, der efter vores opfattelse må betegnes som erhvervsudøvelse i relation til retshjælpsforsikringen.

Derudover er sikrede part i tvisten som ejer af et motorkøretøj, hvilket ikke er dækket på familiens basisforsikring, jf. retshjælpsvilkårenes § 14D, stk. 3, men hvilken tvist henhører under den konkrete bils kaskoforsikring. En sådan forsikring er ikke tegnet hos os."

Hertil har klagernes advokat ved skrivelse af 9/7 2004 til nævnet anført:

"Ovenstående forsikringsselskab gør gældende, at min klient skulle have foretaget erhvervsudøvelse ved at have indgået aftale med H.S.

Jeg skal venligst henvise til Højesterets bemærkninger i U1995.432H: 'At der købes udelukkende med henblik på opnåelse af fortjeneste … hindrer ikke, at der foreligger et forbrugerkøb …'.

Efter højesterets bemærkning afskærer opnåelse af fortjeneste ikke denne som forbruger og der er således i nærværende sag ikke tale om erhvervsmæssig udøvelse.

Endvidere henvises til kendelse nr. 41.508, der helt er i overensstemmelse hermed.

Som det fremgår af Privatforsikrings skrivelse, så var en del af aftalen med H.S. at denne skulle forestå forsikringsdækningen, hvorved mine klienter ikke har tegnet kaskoforsikring/retshjælpsdækning vedrørende bilen. Dette er dog ikke aktuelt, da tvisten vedrører aftalens misligholdelse og ikke selve bilen."

Klagernes advokat har anført, at det må anses for ubegrundet, at kendelse nr. 41.508 skulle miste sit præjudikat alene fordi nærværende bil ikke har været i fysisk besiddelse. Videre har advokaten anført, at registreringsbeviset har været i klagernes besiddelse indtil dette blev franarret klagerne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

…

§ 14D. Særlige vilkår for retshjæpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.

…

3. Tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger elle fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne.

(Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerne er part i sagen som ejere af et motordrevet køretøj, hvorfor de ikke er berettiget til retshjælpsdækning på familieforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann