708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.002:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af fyringsolie fra klagerens tank.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for det stjålne olie under henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om indbrudstyveri, idet olien befandt sig i en aflåst tank. Klageren har opgjort sit krav til i alt 10.160 kr..

Selskabet har ved skrivelse af 16/1 2004 til nævnet redegjort for således:

> "Tyveri af olie, der angiveligt er sket over to gange, henholdsvis den 4. og 10. marts 2003, er også anmeldt til Alm. Brand to gange. Første anmeldelse er sket 7. marts 2003 og er afvist af taksator S.M. i brev af 3. april 2003. Kopi af brevet er vedlagt som bilag B.
>
> Anden anmeldelse er sket den 9. december 2003 og er afvist ved brev af 9. december 2003 fra vort kontor i Aalborg. Kopi af dette brev er vedlagt som bilag C.
>
> Begge gange er tyveriet af fyringsolien afvist med den begrundelse, at olie ikke er omfattet af bygningsforsikringen. Da der heller ikke er tegnet indboforsikring, der

dækker den pågældende adresse i S…by, er der ikke dækning for tyverierne af fyringsolien.

Det er ved tidligere kendelser fra nævnet slået fast, at fyringsolie ikke er bygningstilbehør, og at det dermed ikke er omfattet af en bygningsforsikring. I den forbindelse henvises til AK 16.652 og 20.446.

Det er ligeledes ved tidligere kendelser slået fast, at fyringsolie er omfattet af en sædvanlig familie-/indboforsikring, og at tyveri af olie dermed er omfattet af en sådan forsikring. Jfr. blandt andet AK 6.337 og 22.152.

I det konkrete tilfælde er situationen imidlertid den, at der for den ejendom, hvor fra olien er stjålet, kun er tegnet en bygningsforsikring. Da fyringsolie som ovenfor nævnt ikke kan anses for bygningstilbehør, er der ikke dækning af tyverierne over den for ejendommen S…vej 273 [S…by] tegnede forsikring.

De øvrige forsikringer, som B.J. [klageren] henviser til i sin klage til nævnet, er en familieforsikring og en husforsikring, der imidlertid begge dækker på B.J. helårsadresse, som er S…vej 2.

På baggrund af ovennævnte mener vi at kunne fastslå, at fyringsolie ikke er bygningstilbehør og da olie heller ikke er nævnt nogen steder under forsikrede genstande i betingelsernes dækningsskema (betingelsernes side 9), vil vi fastholde, at de anmeldte tyverier dermed ikke er dækket af den for ejendommen S…vej 273 [S…by] tegnede husforsikring.

Tilsvarende er det vores opfattelse - som det også er anført i bilag B - at tyverierne ikke kan erstattes over B.J.'s familieforsikring, da denne kun dækker på adressen S…vej 2, og da olien på gerningsstedet for tyveriet ikke kan anses for at have været midlertidigt udenfor B.J.'s helårsbolig, som jo er S…vej 2."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet fyringsolie ikke er omfattet af forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann