709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.003:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved Dansk Metalarbejderforbund over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig en skade i nakken, og at et ledbånd i højre skulder er rykket over. Endvidere fremgår det, at klageren tidligere var beskæftiget som smed og havde været sygemeldt siden den 24/3 1999. Selskabet modtog anmeldelsen den 6/12 1999.

Selskabet tildelte løbende ad flere omgange klageren ydelser.

Klagerens repræsentant gør gældende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, og har til støtte herfor anført, at klageren end ikke kan bestride et flexjob af få timers varighed.

Selskabet har ved skrivelse af 24/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 3. maj 2002 modtog vi akter fra G. Kommune fra forsikredes sag om sygedagpenge. Det fremgik af akterne, at forsikrede havde været i arbejdsprøvning og at man havde overvejet tilkendelse af fleksjob.

Der forelå bl.a. en statusattest fra forsikredes egen læge, dateret 13. marts 2002, hvori det bl.a. hed:
Hvad angår hans arbejdsmæssige situation har han været til arbejdsprøvning i 5½ måned, hvor han arbejdede 2½ time med lettere reparationer af havemaskiner. Den type arbejde er formentlig ikke det aller bedste, da det må siges at være lettere skulderbelastende. Om man evt. kan finde en anden form for arbejde, som ikke er spor skulderbelastende og som han derfor vil kunne klare, evt. som fleksjob, vil jeg ikke være fuldstændig afvisende overfor.

Det fremgik samtidig af kommunens jounalark, at forsikrede ikke ville kunne få oprettet fleksjob i det firma, hvor han havde været i arbejdsprøvning.

Den 2. august 2002 modtog vi meddelelse om, at forsikrede alligevel var bevilget fleksjob i det firma, hvor han havde været i arbejdsprøvning. Arbejdstiden var fastsat til 2½ time om dagen.

Vi fandt på den baggrund indikation for at indhente en speciallægeerklæring fra en speciallæge i ortopædisk kirurgi.

Vi modtog den 12. december 2002 speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædisk kirurgi J.B.N.. Af denne speciallægeerklæring fremgår, at forsikrede var blevet opereret i skulderleddet den 24. marts 1999 med artroskopi, hvor man fandt tegn på udrift i ledlæben og irritation i leddet. Han blev opereret igen den 2. juni 2000, hvor man bedrede pladsforholdene i skulderhøjdeleddet, og den 18. maj 2001, hvor man fjernede den perifere del af kravebenet på grund af slidgigtsforandringer i skulderhøjdeleddet. Der var dog ikke væsentlig effekt af operationerne.

Fra erklæringen kan følgende citeres omkring den lægelige undersøgelse:
Klager:
Har kraftnedsættelse og indskrænket bevægelighed i højre skulder med igangsætningsbesvær i armen, når han skal op om morgenen. Han har belastningssmerter ved tungt arbejde, men kan håndtere værktøj. Undgår smertestillende piller. Kan kla-

re sit daglige 2½ timers arbejde, men siger, at han er træt, når han kommer hjem. Laver dog en del hobbyarbejde i fritiden. Han motionerer ved at gå tur med hunden et par timer daglig. Endelig klager han over intermitterende nakkesmerter, men de er ikke så udtalte længere og han lider ikke af hovedpine eller svimmelhed.

Objektivt:

…

Stående med blottet overkrop i god balance uden kropsoverføring og med vandret skulderbælte. Der er ingen synlig svind af muskulaturen omkring højre skulderrunding, ej heller svt skulderbladsmuskulaturen eller brystmuskulaturen. Begge arme kan fremadføres til lodret og udadføres til lodret, dog med lidt besvær på højre side.

Overarmens 2-hoved bøjemuskel frembyder intet abnormt, ej heller ved afspænding og ved omfangsmål findes +1 cm om højre overarm. Underarmsomfang egale (angiver sig højrehåndet). Der er godt solidt kraftigt håndtryk på begge sider og begge hænder bærer meget solidt monstrøst kraftigt arbejdspræg. …

Konklusion:

Tilstanden er stationær og sagen kan afgøres på det foreliggende, idet erhvervsevnen er meget nedsat med skønsmæssigt halvdelen i hans manuelle arbejde.

Herudover modtog vi den 9. januar 2003 akter fra kommunens sag om fleksjob. Vi vurderede på baggrund af speciallægeerklæringen og de kommunale akter, at det nu var muligt at vurdere forsikredes generelle erhvervsevne og vi forelagde sagen for vores lægekonsulent.

Vores lægekonsulent vurderede, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke kunne anses for at være nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Vi meddelte derfor ved brev af 14. januar 2003, at forsikrede ikke længere havde ret til ydelser på forsikringen.

Dansk Metal klagede den 3. april 2003 over vores afgørelse. Vi meddelte i brev af 30. april 2003, at vi fastholdt afgørelsen, men at vi havde faet oplyst, at forsikrede

skulle til samtale på G. Kommune med henblik på eventuel tilkendelse af førtidspension.

Vi modtog den 15. oktober 2003 meddelelse om, at forsikrede var blevet tilkendt førtidspension efter § 16 jf. § 20, stk. 1 i lov om social pension med virkning fra den 1. oktober 2003. Vi indhentede herefter akterne fra kommunens sag om førtidspension.

Følgende fremgik bl.a. af kommunens førtidspensionsskema A:
…
Pgl. har været i fleksjob siden 15. juli 2002 med 12,5 time ugentligt. Han har store problemer med at klare fleksjobbet. Det vurderes urealistisk at finde et lettere fleksjob som pgl. ville kunne klare ex. pedel fordi han hverken ville kunne udskifte ex. elpærer eller være i stand til at feje med en kost og andre lette funktioner.
…
Det fremgik samtidig af sagen, at tilstanden i forsikredes skulder var uændret i forhold til tidligere vurderinger af 11. marts 2002 og 16. marts 2002.

Vi forelagde på ny sagen for vores lægekonsulent, der fortsat ikke fandt, at der var tale om en nedsættelse af den generelle erhvervsevne til en tredjedel eller derunder. Vi meddelte derfor forsikrede, at han fortsat ikke havde ret til ydelser på forsikringen.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi fastholde den trufne afgørelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5, at reglerne for dækning ved invaliditet fremgår af 'Codan Livs regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser'.

Af dette regulativ fremgår følgende:
§ 1. Definition af invaliditet
Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

§ 4. Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør
Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invaliderente ophører

Det er anerkendt i såvel doms- som ankenævnspraksis, at denne formulering dækker den forsikredes generelle erhvervsevne.

Vi har fra den 1. januar 2003 foretaget en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne.

Forsikrede er blevet undersøgt af en speciallæge i ortopædisk kirurgi. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at forsikrede har ondt i sin højre skulder, men at han er i stand til at håndtere værktøj. Forsikrede undgår smertestillende medicin. Det fremgår af lægens objektive undersøgelse af forsikrede, at der hverken er atrofi af muskulaturen i højre skulder eller højre arm og forsikredes hænder 'bærer meget solidt monstrøst kraftigt arbejdspræg'.

Hertil kommer, at speciallægen har vurderet, at erhvervsevnen i forsikredes manuelle arbejde var nedsat med omkring halvdelen.

Det fremgår af statusattest fra egen læge fra 13. marts 2002, at forsikrede i arbejdsprøvningen (samme sted som det senere fleksjob) ikke var prøvet i et job, der var optimalt skånende i forhold til hans lidelse.

Det fremgår af pensionssagen, at tilstanden i forsikredes skulder var uændret i forhold til marts måned 2002.

Vores lægekonsulent finder på den baggrund ikke, at forsikredes erhvervsevne kan anses for at være nedsat til en tredjedel eller derunder. Hverken forsikredes subjektive klager eller den objektive lægelige undersøgelse af forsikrede i den foreliggende speciallægeerklæring tyder på, at forsikredes skulderlidelse er så alvorlig, at forsikrede skulle være ude af stand til at varetage et ikke skulderbelastende arbejde på mindst halv tid.

Det forekommer overraskende, at G. Kommune efter et mislykket fleksjob, der af forsikredes egen læge er angivet som lettere skulderbelastende, finder, at forsikrede vil være afskåret fra at kunne varetage et andet fleksjob der ikke er skulderbelastende.

Vi må henvise til, at betingelserne for tilkendelse af offentlig førtidspension er blevet ændret, og at det nu er muligt at inddrage andre forhold end de rent helbredsmæssige, når retten til førtidspension skal vurderes.

Der er ikke dokumentation for lidelser af et sådant omfang, at forsikredes generelle erhvervsevne, altså også inden for erhverv der ikke er skulderbelastende, kan anses for at være nedsat til en tredjedel eller derunder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet**

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand

til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder herefter, at klagerens generelle erhvervsevne må anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet har lagt vægt på, at klageren vanskeligt kan klare sit flexjob på 2½ time om dagen til trods for, at der tages skånehensyn, og at det ikke anses for realistisk at anvise et andet arbejde eller flexjob, som han med sit handicap og sine forudsætninger i øvrigt vil kunne klare. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren er tildelt førtidspension.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har mistet 2/3 af sin generelle erhvervsevne, og skal genoptage udbetalingen af klagerens ydelser med tillæg af rente i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand