709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.004:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod Pen-Sam Liv.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvister, der udspringer af klagerens erhverv, er undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes § 3.

Klagerens advokat gør gældende, at nærværende tvist er omfattet af forsikringen, og ønsker selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning til at udtage stævning mod Pen-Sam Liv med påstand om, at klageren er berettiget til gruppeinvalidesum samt udbetaling af invalidepension fra den 1/3 2000, hvor hun fratrådte sin stilling, subsidiært fra den 31/8 2000, hvor hun blev ansat i fleksjob.

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi har afvist retshjælpsdækning, idet tvister der udspringer af sikredes erhvervsudøvelse er undtaget i henhold til retshjælpsvilkårenes § 3. Da der er tale om en obligatorisk pensionsordning der alene er stiftet som følge af ansættelsesforholdet, er en

tvist med pensionsordningen direkte udsprunget af ansættelsesforholdet, jf. også Ak 52.485.

Herudover er det vores opfattelse at sagen i øvrigt kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor sagen i henhold til retshjælpsvilkårenes § 7 ligeledes af denne grund er undtaget fra dækning på nuværende tidspunkt.

Vi er opmærksomme på at Ankenævnet i flere kendelser har henskudt spørgsmålet om fleksjob til afgørelse ved domstolene, jf. således Ak 54.277, som der henvises til i stævningen side 4, 2. afsnit.

Spørgsmålet er imidlertid behandlet ved Østre Landsret dom af 28. februar 2003, hvilken dom er påanket til Højesteret.

Da Højesteret endnu ikke har taget stilling til spørgsmålet, er det vores opfattelse at omkostningerne til et sagsanlæg angående samme spørgsmål ikke kan anses for afholdt med rimelig grund.

Vores kunde må i stedet afvente udfaldet af Højesteretsdommen, hvorefter sagen i sin helhed evt. vil kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring, såfremt modparten fortsat bestrider de fremsatte krav, jf. således Ak 60.018.

På baggrund af ovennævnte kan vi således fortsat ikke imødekomme retshjælpsansøgningen."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 9/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Endvidere skal jeg henvise til Michael S. Wiisbye's Retshjælpsforsikring fra 1994, hvor der på side 165 anføres følgende:

'Tvister vedrørende sikredes ret til pension kan have den tilknytning til erhvervsudøvelse, at pension er et gode, der følger af sikredes (eller dennes ægtefælles) ansættelsesforhold. Efter Ankenævnets praksis anses denne tilknytning dog som så fjern, at sikrede som udgangspunkt vil være berettiget til retshjælpsdækning.'

På den baggrund er det min opfattelse, at nærværende sag i den retning ikke adskiller sig.

Herudover er spørgsmålet, om retshjælpsdækning yderligere er aktualiseret, i og med at Højesteret netop har truffet afgørelse om fleksjob.

Imidlertid er det sådan, at Pen-Sam i en lang række andre sager klart har tilkendegivet, at man ikke mener, at Højesteretsdommen vedrørende fleksjob er gældende for de vilkår, der er gældende i Pen-Sam.

Derfor skal jeg henstille, at der meddeles retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af resthjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

…

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

...

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis, at et søgsmål mod klagerens pensionskasse vil have en sådan forbindelse med hendes erhvervsudøvelse, at denne tvist efter de gældende forsikringsbetingelser er undtaget fra retshjælpsdækning.

Nævnet bemærker på den givne anledning, at tvisten med pensionskassen vil kunne indbringes for ankenævnet, jf. herved retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 7.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand