709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.010:

xx xxxxxx
xxxxxx x xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis nu afdøde ægtefælle havde ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale dødsfaldserstatning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ægtefællens dødsfald ikke skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren oplyser over for nævnet, at hans ægtefælle under ferie i Grækenland fik et ildebefindende og døde undervejs i ambulancen til hospitalet. Klageren gør gældende, at hun ikke døde som følge af sygdom.

Selskabet har ved skrivelse af 5/2 2004 til nævnet anført:

"Definitionen på et ulykkestilfælde er ifølge bilag A pkt. 2:

'- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade'

Det gøres principalt gældende, at der ikke er ført bevis for, at besvimelsen er årsag til dødsfaldet, og at der derfor ikke foreligger et ulykkestilfælde, sådan som begrebet skal forstås efter forsikringsbetingelserne. Der tages endvidere forbehold for under

en eventuel senere bevisførelse at gøre gældende, at det hændelsesforløb, der førte til besvimelsen, ikke er 'pludseligt'.

Hvis det alligevel antages, at der foreligger et ulykkestilfælde, gøres det subsidiært gældende, at dødsfaldet er undtaget fra dækning i medfør af en eller begge undtagelser i dødsfaldsdækningens pkt. 4:

'Dødsfald, der har naturlige årsager, eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt.

Dødsfald, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).'

Uden anden dokumentation vil den første undtagelse finde anvendelse, men med den græske dødsattest, der i engelsk version fremlægges som Bilag B, mener jeg , at Codan har dokumenteret, at den anden undtagelse skal finde anvendelse. Det fremgår bl.a.:

'The death … was caused due to fat deposition on the heart and pulmonary oedema, cardiac arrest, 16 hours before the autopsy.'

Det fastholdes derfor, at det er berettiget at afvise klagerens krav om dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

…

Hvad omfatter dødsfaldsdækningen ikke?

4. Forsikringssummen udbetales ikke ved:

…

Dødsfald, der har naturlige årsager, eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt.

Dødsfald, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset) fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende)."

Nævnet udtaler:

Det er i overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper klageren, der skal sandsynliggøre, at forsikrede døde som følge af et ulykkestilfælde. Når henses til indholdet af dødsattesten fra den græske læge, finder nævnet at måtte lægge til grund, at dødsfaldet var en følge af sygdom og dermed undtaget dækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand