708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.015:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt elskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham fuld erstatning og gør gældende, at en medarbejder hos selskabet har givet ham tilsagn herom.

Selskabet har ved skrivelse af 19/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med lynnedslag den 17. juli 2003 sker der hos K.M.P. [klageren] skade på en del indbogenstande. Skaden anmeldes som kortslutningsskade den 18. juli 2003, hvorefter vort kontor i Aalborg sender en skadeanmeldelse. Vi modtager anmeldelsen retur i udfyldt stand den 15. september 2003 sammen med en faktura fra Expert, der dækker undersøgelse af diverse genstande. Anmeldelse med faktura er vedlagt som bilag ...
>
> De på anmeldelsens side 2 anførte procentsatser og beløb er tilføjet af os efter modtagelsen af anmeldelsen.
>
> Skaden opgøres herefter som kortslutningsskade i henhold til forsikringsbetingelsernes regler herom (afsnit 2, punkt 16.3.1). Dette indebærer, at erstatningen for hver

enkelt genstand fastsættes ud fra genstandens alder, hvilket blandt andet har den konsekvens, at nogle genstande nedskrives mens erstatningen for andre helt bortfalder. Brev af 6. oktober 2003 med opgørelsen for henholdsvis bygnings- og indboskade vedlægges som bilag ...

Efterfølgende bliver ejendommen besigtiget af vores bygningstaksator med henblik på opgørelse af skade på en målertavle. Ved denne besigtigelse - der finder sted den 10. oktober 2003 - anerkender taksator på baggrund af karakteren af skaderne på målertavlen, at der har været direkte lynnedslag i ejendommen.

Skadebehandlingen bliver herefter genoptaget, og det meddeles K.M.P. i brev af 13. oktober 2003, at skaden nu behandles som lynnedslag. Det betyder, at erstatningen nu ikke skal fastsættes ud fra bestemmelserne om kortslutningsskade (betingelsernes afsnit 2, punkt 16.3.1) men efter bestemmelserne i punkt 16.1 og 16.2. Det har den betydning, at erstatningen for genstande, der er mere end år gamle opgøres til de skadede genstandes dagsværdi og ikke efter afskrivningssatserne i 16.3.1.

Den reviderede opgørelse resulterer i en yderligere erstatning på 4.057,00 kr., der bliver udbetalt til K.M.P. Brevet af 13. oktober 2003 er vedlagt som bilag …

K.M.P. er ikke tilfreds med denne opgørelse, hvorfor sagen forelægges skadechef P.N. Dennes gennemgang af sagen resulterer i en yderligere regulering af erstatningen. Dagsværdien for den ødelagte PC forhøjes med yderligere 1.000 kr. til i alt 3.000 kr. Derudover betales 899 kr. for en DVD-afspiller, der ikke var anført på skadeanmeldelsen.

De nævnte reguleringer meddeles K.M.P. i brev af 27. oktober 2003. Brevet er vedlagt som bilag …

Efter reguleringerne er der i alt betalt 12. 981,60 kr. for skade på indbogenstande.

Det er vores opfattelse, at skaden - efter den i anden omgang er behandlet som lynskade - er behandlet og erstatningsfastsat korrekt og i overensstemmelse med

både forsikringsbetingelsernes bestemmelser i punkt 16.1 og 16.2 og med ankenævnets praksis således, som denne er beskrevet i bogen 'Familieforsikring', 4. udgave, side 234 og fremefter.

Som eksempel kan nævnes den første post i anmeldelsen: Sony TV fra 1998 med en angivet nypris på 8.000 kr. TV'et er erstattet med 4.000 kr. svarende til 50 % af nyværdien på de 8.000 kr. Der er regnet med en levetid på 10 år, og da apparatet var 5 år gammelt er der trukket 50 %.

Med hensyn til PC'en er nyværdien af en tilsvarende PC ca. 6.000 kr., jfr. bilag …, der er en udskrift fra Amitech's hjemmeside. Erstatningen for PC'en er fastsat til 50 % af nyværdien, idet der efter et par korrektioner er betalt i alt 3.000 kr.

Det kan tilføjes, at vi finder en nedskrivning på 50 % for en 5 år gammel PC rimelig og i overensstemmelse med ankenævnets ovenfor nævnte praksis.

På ovennævnte baggrund er det vores opfattelse, at den udbetalte erstatning efter diverse korrektioner er korrekt og i overensstemmelse med både forsikringsbetingelsernes principper for erstatningsopgørelse og også med ankenævnets praksis på området."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

16.1.

Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

16.2.

For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagværdi).

…

16.3.1. Kortslutningsskade

Kortslutningsskade på husholdningsmaskiner, hobbyværktøj, radio-, video og TV-apparater, bånd- og pladespillere, computere og anden EDB-udstyr, samt tilbehør hertil, der er indkøbt som nye, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi), når skaden indtræffer i de første 2 år efter anskaffelsen.

I de følgende 4 år nedsættes erstatningen med 20 % af genanskaffelsesprisen pr. påbegyndt år. *Genstande, der er mere end 6 år gamle, erstattes ikke*."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann