707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 63.016:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets administration af hendes forsikring.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har ændret det for forsikringen gældende bonusregulativ. Klageren gør gældende, at det er i strid med den aftale, hun indgik med selskabet. Klageren ønsker selskabet tilpligtet at oplyse bonusprocenten i forbindelse med hvert årsskifte samt yde hende garanti for, at eventuel negativ bonus i et år ikke reduceres i næste års tilskrivning.

Selskabet har ved skrivelse af 23/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klageren tegnede den 1.4. 1967 forsikring i det daværende Pensions- og Livrenteinstituttet af 1919 A/S (PLI) som havde en firmaordning med klagerens arbejdsgiver. PLI er i dag en del af Nordea Liv og Pension.

Policen, der vedlægges som bilag 1 indeholder et pensionsregulativ, som i § 9 henviser til instituttets (PLI) almindelige forsikringsbetingelser. Disse betingelser, der således er gældende for forsikringen, angiver i § 9 om bonus:

'Den del af selskabets overskud, der i henhold til vedtægternes § 12 henlægges til bonusfonden, fordeles til de bonusberettigede forsikringer efter regler fastsat af selskabet og godkendt af tilsynsmyndighederne.' Disse regler er med mellemrum blevet ændret, og anmeldelse er sket til Finanstilsynet.

I efteråret 2003 foretog vi ændringer i det dagældende boriusregulativ og indførte nye regler som medførte, at klageren og en stor del af vore andre kunder i en periode fremover vil opleve, at bonus vil være 0, og at eventuelle fremtidige forhøjelser af pensionsudbetalingerne på et senere tidspunkt kan blive nedsat eller helt bortfalde. Periodens længde vil bl.a. afhænge af udviklingen på de finansielle markeder.

Det eventuelle fremtidige overskud, der efter de tidligere regler blev tildelt som bonus og dannede grundlag for forhøjelse af de garanterede ydelser, vil også i fremtiden blive krediteret den enkelte pensionskonto.

De eventuelle fremtidige forhøjelser, der finder sted i den nævnte periode, vil dog ikke være garanterede, hvilket vil sige, at de kan reduceres eller helt bortfalde, hvis forholdene gør dette påkrævet for os. Pensionsydelserne vil dog ikke på noget tidspunkt blive mindre end, hvad klageren får udbetalt pr. 1.1.2004.

Ændringerne er anmeldt til Finanstilsynet i overensstemmelse med reglerne, og ikke til Finansstyrelsen, som klageren fejlagtigt har opfattet det.

Finanstilsynet godkender ikke regulativerne, men kan pålægge selskaberne at foretage ændringer, hvis tilsynet ikke finder reglerne rimelige i forhold den enkelte kunde. Det er ikke sket i vort tilfælde.

Da klageren gik på pension i 1994 underskrev hun en valgblanket (bilag 2) hvorefter hun valgte det såkaldte opskrivningssystem, hvorefter pensionsydelserne årligt forhøjes med den bonus, der er optjent det foregående år. Når en forhøjelse har fundet sted, kan den ikke fremover nedsættes.

Forhøjelsen forudsætter, at der er et bonusbeløb, der kan danne grundlag for forhøjelsen, j fr. ordene 'opskrives ydelsen for den bonus forsikringen har optjent' i bilag 2. Da der således ikke i en periode optjenes bonus, vil der heller ikke være grundlag for opskrivning af ydelserne.

Opsparingen vil dog fortsat blive forrentet med den til enhver tid gældende kontorente, p.t. 4,5%.

Med hensyn til klagerens spørgsmål om bonusprocenter, må vi desværre oplyse, at dette begreb ikke eksisterer i vores terminologi og da vi ikke ved, hvad klageren har i tankerne, er vi afskåret fra at kommentere dette spørgsmål.

Klageren er velkommen til at rette henvendelse til vor udbetalingsafdeling og uddybe sit spørgsmål, således at vi i fællesskab kan finde frem til, hvilke oplysninger kunden ønsker.

Vor konklusion er herefter, at da vi efter forsikringsbetingelsernes ordlyd er berettiget til at fastsætte regler for bonusberegning, og da vi har anmeldt ændring i disse regler til Finanstilsynet, uden at tilsynet har rejst indvendinger imod ændringerne, har vi ikke misligholdt vor aftale med klageren.

Klagen bør derfor afvises."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i en række tidligere kendelser afgjort, at spørgsmålet om, hvorvidt et selskab er berettiget til at foretage bonusnedsættelse svarende til, hvad selskabet i nær-

værende sag har gjort over for klageren, er et spørgsmål af så principiel juridisk karakter, at det bør afgøres af domstolene, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter. Nævnet må stadig henholde sig hertil og må derfor afstå fra at viderebehandle dette spørgsmål og dermed i det hele klagernes klager i nærværende sag over selskabets administration af disse forsikringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand