708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.022:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stjålne smykker m.v.

Selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne smykker under henvisning til, at tyveriet ikke kan henføres under forsikringsbetingelsernes bestemmelse om røveri eller ran.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår:

> "Min 87 årige mor har fortalt, at 2 mænd bankede på bagdøren torsdag d. 10. april kl. ca. 14 kort efter, at hun selv havde låst sig ind.
>
> Da hun lukkede op, skubbede de hende ind i bryggerset og trængte ind i huset.
>
> De virkede truende og den ene person forlangte at gøre brug af telefonen. Telefonen er placeret i stuen, og min mor fulgte efter den ene person gennem køkken og mellemgang ind i stuen.

I mellemtiden blev den anden person i køkkenet, hvor min mors taske stod på køkkenbordet.

Den første person bad min mor gå tilbage til den anden person, hvilket hun gjorde. Imens væltede den første person den kommode, hvor telefonen stod og fjernede en del guldringe og andre smykker fra kommoden samt en svær guld halskæde som lå på sofabordet.

Den anden person havde i mellemtiden fjernet bl.a. bankbog, sygesikringsbevis og HT-kort for blinde.

Umiddelbart efter forlod begge mænd huset.

Først da konstaterede min mor tyveriet.

Hun ringede til Politiet i Rødovre, men på grund af misforståelse mellem Politiet og min mor, blev tyveriet ikke registreret som anmeldt. Anmeldelsen er derfor efterfølgende foretaget af mig i brev til Hvidovre Politi.

Selskabet har ved skrivelse af 22/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrørerer den tegnede Familiens Basisforsikring II med betingelsesnummer 9804, idet vores kunde er utilfreds med behandlingen af skadesagen, som vi har vurderet som simpelt tyveri, idet vi ikke mener at vores kunde har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket.

Ifølge den indsendte skadeanmeldelse (bilag ..) har vores kunde været udsat for et tyveri den 10. april 2003 kl. ca. 14.00 kort efter, at hun selv havde låst sig ind i villaen.

Om tyveriet har vores kunde forklaret, at 2 mænd bankede på bagdøren. Da hun lukkede op, skubbede de hende ind i bryggerset.

Den ene person forlangte at gøre brug af telefonen. Telefonen var placeret i stuen og vores kunde fulgte efter den ene person gennem køkken og mellemgang ind i stuen.

I mellemtiden blev den anden person i køkkenet, hvor kundens taske stod på køkkenbordet.

Den første person bad vores kunde gå tilbage til den anden person i køkkenet. Imidlertid væltede den første person en kommode hvor telefonen stod.

Umiddelbart derefter forlod begge personer villaen, hvorefter vores kunde konstaterede tyveriet.

Ved tyveriet blev der stjålet buskort, sygesikringsbevis, bankbog og smykker til en samlet værdi af i alt 44.390 kr. excl. buskort, sygesikringsbevis og bankbog.

Af den indsendte kvittering for anmeldelse til politiet i Hvidovre (bilag …) fremgik, at vores kunde havde været udsat for tyveri fra villa den 10. april 2003.

Da der udfra forklaringen på vores kundes skadeanmeldelse og politikvitteringen opstod tvivl om hændelsesforløbet, kontaktede vi telefonisk politiet den 3. juli 2003.

Vi konstaterede, at forklaringen til politiet i Hvidovre stemte nøje overens med forklaringen i den indsendte skadeanmeldelse, dog havde politiet tilføjet at vores kunde ikke var blevet truet med vold.

Ifølge gældende forsikringsbetingelser side 7, afsnit 4.7 fremgår følgende:

'*Forsikringen dækker*' tyveri af bl.a. smykker ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Endvidere henviser vi til side 8, afsnit 4.8 røveri, overfald m.v., hvoraf fremgår:

4. 63.022

'*Forsikringen dækker* ' tyveri af sikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)

ifølge **stk. 4.8.1.2** dækkes endvidere tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed

- Hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig eller

- Hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende

Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri og vi har som følge heraf afvist de stjålne smykker (bilag …).

Sygesikringsbevis og buskort vil være dækket på forsikringen, hvorfor vi afventer kravet fra vores kunde.

Den 8. september 2003 modtog vi brev (bilag …) fra vores kundes søn, idet han ikke var enig i vores afgørelse.

Den 15. september 2003 rekvirerede vi derfor den optagne politirapport fra politimesteren i Hvidovre (bilag …).

Vi modtog politirapporten (bilag …) den 19. september 2003.

Af rapporten fremgik den samme forklaring som på skadeanmeldelsen, hvorfor vi den 9. oktober 2003 fastholdt vores tidligere afgørelse (bilag …).

Vi må derfor fastholde, at tyveriet ikke kan karakteriseres som indbrudstyveri, røveri eller overfald m.v., hvorfor kunden ikke har krav på erstatning for de stjålne smykker."

Hertil har klageren bl.a. anført, at gerningsmændene - efter at have skubbet klagerens mor ind - selv lukkede døren.

Af den i sagen fremlagte politirapport fremgår bl.a.:

"Da hun kom til sin bopæl gik hun ind via bagdøren. Umiddelbart efter hun havde lukket døren og stillet sin taske på bordet i bryggerset bankede det på bagdøren.

Da hun åbnede døren for at se hvem det var, blev døren 'presset' op og to mænd tvang sig adgang til huset. De lukkede selv døren efter sig.

De truede hende ikke direkte, men forklarede, at de havde mistet adressen på en person de skulle besøge, hvorfor de manglede en lokaltelefonbog. Denne hentede forurettede i stuen.

…

De forklarede videre, at de var fra Århus. Lidt efter sagde B at han skulle låne telefonen i stuen, hvilket forurettede viste ham. B havde sagt til forurettede, at hans makker A kaldte på hende, hvorfor hun var gået tilbage i bryggerset. A havde dog sagt til forurettede, at han ikke havde kaldt på hende.

Forurettede hørte pludseligt, at hendes skab i stuen væltede, hvilket anmelderen forklarede var helt normalt når man ikke vidste hvordan man skulle åbne det.

Forurettede var gået tilbage i stuen og havde rejst skabet op igen.

A og B var herefter gået fra stedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Tyveribegreber/steder**

…

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:

Stk. 4.8.1.1

Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

Stk. 4.8.1.2

Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Henset til den måde hvorpå gerningsmændene skaffede sig adgang og optrådte over for klageren, der er en ældre dame på 87 år, finder nævnet, at der er udøvet vold i et sådant omfang, at tilfældet kan henføres til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om røveri.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale klageren erstatning for de stjålne smykker med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann