708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.024:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for bl.a. kontanter og smykker i forbindelse med et anmeldt indbrud i klagerens ferielejlighed.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at gerningsmanden skaffede sig adgang til lejligheden ved at sparke altandøren op. Klageren gør på baggrund heraf gældende, at der foreligger indbrudstyveri, idet der kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud.

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Det fremgik af den indsendte redegørelse, at der ikke var tegn på opbrud af døre eller vinduer. Da der også havde været tyveri fra 3 andre ferielejligheder samme dag blev der holdt et møde med hoteldirektøren som afviste, at det kunne være noget af personalet, der havde taget tingene.
>
> Tyveriet blev anmeldt til politiet som udarbejdede en politirapport. Efterfølgende var politiet ude på stedet, idet en af de andre gæster havde bevist overfor hoteldirektøren, at altandøren i deres ferielejlighed kunne åbnes med et hårdt slag/skub.

Efter at vor forsikringstager havde hørt dette kontaktede de receptionen som kontaktede politiet, der lovede at komme ud for at kigge på vor forsikringstagers altandør. Dette skete imidlertid ikke og der blev derfor ikke foretaget nogen undersøgelse af altandøren hos vor forsikringstager.

Om altandøren hos vor forsikringstager havde samme svaghed som i den anden ferielejlighed blev derfor ikke nærmere undersøgt og det vides derfor ikke, hvordan gerningsmanden var kommet ind i ferielejligheden.

I henhold til vilkårene er det en betingelse for dækningen under indbrudstyveri fra hotellejligheder/ferieboliger, at der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud.

Da denne betingelse ikke var opfyldt kunne tyveriet ikke betragtes som værende indbrudstyveri, men måtte betragtes som værende simpelt tyveri.

Forsikringen dækker ikke smykker og penge ved simpelt tyveri og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for penge og smykke. Derimod kunne der betales erstatning for det stjålne digital kamera.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til vilkårene.

Såfremt forsikringstageren er i stand til, at sende dokumentation for at der var tegn på opbrud af ferielejligheden, er vi naturligvis indstillet på at kigge på sagen igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af:**

…

3. Indbrudstyveri

Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut

…

Forsikringen dækker ikke:

3. fra hotelværelse/hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke kan konstateres voldeligt opbrud*.

…

Ordforklaring

…

Voldeligt opbrud

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

I henhold til de for nærværende sag gældende forsikringsbetingelser er det en forudsætning for at anse et tyveri som et indbrud, at der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud.

Da dette ikke er tilfældet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har behandlet sagen efter reglerne om simpelt tyveri og i overensstemmelse hermed har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann