705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 63.027:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at en indtruffet kaskoskade har medført præmiemæssige konsekvenser.

Det fremgår af sagen, at klageren påkørte en betonblok, der var opstillet i forbindelse med vejarbejde. Klageren gør gældende at betonblokken ikke var afmærket, og mener således at entreprenøren er ansvarlig for uheldet. Klageren er utilfreds med, at entreprenørens forsikringsselskab ikke vil anerkende erstatningspligten.

Selskabet har ved skrivelse af 15/1 2004 til nævnet anført:

> "Modparten entreprenør P.B. A/S's forsikringsselskab Topdanmark har den 1. december 2003 meddelt os, at de - på baggrund af deres kundes redegørelse vedrørende forholdene på uheldsstedet - ikke kunne anerkende erstatningspligten. Af redegørelsen fremgår det at de er sikre på, at den nævnte betonklods stod på kantstenen (cykelstien) samt at bygherrens tilsyn foregik flere gange hver dag. Deres arbejdere på stedet bedyrer, at betonautoværnet stod på cykelstien samt at entrepriselederen på intet tidspunkt har set betonautoværn på vejbanen. Topdanmark afviser således vores regreskrav.

Parterne er således uenige om hændelsesforløbet.

Der er ingen vidner til uheldet, der eventuelt kunne bekræfte hvilket hændelsesforløb, der kunne lægges til grund ved ansvarsbedømmelsen, hvorfor skaden i henhold til almindelig praksis er afgjort med fuld skyld til vores kunde.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne opkrævning af selvrisikoen kr. 3.490,-.

På baggrund af det foreliggende må vi således fastholde vores afgørelse af sagen som vi finder er i overensstemmelse med gældende praksis."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, og da selskabet har erstattet skaden i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet ikke kritisere selskabets behandling af sagen.

Det bemærkes, at nævnet ikke hermed har taget stilling til, om modparten er erstatningsansvarlig, idet dette spørgsmål falder uden for nævnets kompetence.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson