708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.032:

xxxxxxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af retshjælpsdækning.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning til at anlægge sag mod en revisor med påstand om betaling af 49.943 kr. for tab som følge af udlejning af klagerens fritidshus. Klagerens advokat gør gældende, at tvisten ikke udspringer af erhvervsudøvelse, idet udlejningen af sommerhuset ikke hører til klagerens erhvervsudøvelse, og at udlejningen har været meget kortvarig og begrundet i hans ønske om at spare udgifter.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten er erhvervsrelateret. Videre hedder det herom i skrivelse af 20/1 2004 til nævnet:

> "Advokatfuldmægtig C.N. vender tilbage ved brev af den 20. juni 2003. I brevet anføres bl.a., at den mellem vores kunde og revisor L.N. opståede tvist ikke vedrører selve udlejningen, men derimod den rådgivning revisoren har givet i forbindelse med opgørelsen af vores kundes skattepligtige indkomst. Det anføres videre, at sommer-

husudlejning har haft et begrænset omfang, og at udlejningen ikke har haft karakter af erhvervsudlejning.

Vi fastholder ved brev af 18. september 2003, at der er tale om en tvist om erhvervsudøvelse. Det anføres, at den anmeldte tvist alene udspringer af det forhold, at fritidshuset har været udlejet.

I brevet minder vi om, at det af opgørelsen udarbejdet af revisionsfirmaet E. fremgår, at fritidshuset var udlejet i 141 dage i 2001 og at lejeindtægten var kr. 44.531,00. Vi meddeler afslutningsvis, at vi ikke er enig med advokatfuldmægtig C.N. i, at udlejningen er af så begrænset omfang, at denne ikke rammes af undtagelsesbestemmelsen.

Retshjælpsbedømmelsen

Retshjælpsdækning er afvist, fordi retshjælpsforsikringen ikke dækker erhvervsmæssige tvister, hvorved forstås tvister vedrørende sikredes selvstændige erhvervsudøvelse, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv, jf. betingelsernes § 3, stk. 1.

Det er vores opfattelse, at vores kundes tvist med revisor L.N. alene udspringer af det forhold, at fritidshuset udlejes, da det tab vores kunde har lidt, er opstået fordi revisoren har opgjort lejeindtægten skattemæssigt forkert.

Fritidshuset blev i 2001 lejet ud 141 dage svarende til 20 uger, hvilket ikke kan betegnes som kortvarig udlejning, som anført i advokatfuldmægtig C.N.'s brev til Ankenævnet.

I revisionsfirmet E.'s opgørelse af tabet, er 10 års fremtidig tab taget med, hvilket betyder, at huset ikke blot var påtænkt udlejet for en enkelt sæson eller to.

Vi må således fastholde, at tvisten er erhvervsmæssig og vedrører udlejningen, da denne udspringer af, at vores kunde udlejer sit fritidshus ca. 20 uger om året og havde en lejeindtægt på kr. 44.531,00 i året 2001."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

Stk. 1

Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse forstås:

a Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Når henses til antallet af uger, hvori sommerhuset har været udlejet, finder nævnet, at huset anvendes erhvervsmæssigt i et sådant omfang, at omkostninger ved den påtænkte retssag ikke er dækket af forsikringen. Dette gælder også, selv om tvisten ikke vedrører udlejningen. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og nævnets praksis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann