708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.033:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med erstatning for et brændt Thürmer flygel.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har udbetalt erstatning for hans flygel vurderet på baggrund af et Hornung & Møller flygel, idet han gældende, at et Thürmer flygel ifølge eksperter er dyrere. Klageren oplyser endvidere, at hans flygel blev gennemrenoveret for 7 år siden.

Selskabet har ved skrivelse af 2/2 2004 til nævnet redegjort for sagen, herunder erstatningens størrelse, således:

> "Vores kunde anmeldte skaden telefonisk den 4. august 2003, hvorefter vi sendte en skadeanmeldelse.
>
> Vi modtog anmeldelsen retur fra kunden den 11. august 2003 (bilag …). Det fremgik, at vores kunde havde anskaffet flyglet i januar 2003 for 45.000 kr. Samme dag sendte vi sagen til vores taksator.

2. 63.033

Den 12. august 2003 kontaktede vores taksator kunden. Kunden oplyste, at han havde købt flyglet primo 2003 for 45.000 kr. Flyglet var på værksted til omlakering, da værkstedet brændte. Flyglet var ca. 20 år gammelt. Dele til flyglet lå et andet sted på skadestedet og var ikke beskadiget. Disse andre dele kan dog ikke genbruges, da hvert enkelt flygel er forskelligt.

Den 20. august 2003 besigtigede taksator resterne på skadestedet. Det blev i denne forbindelse fastslået, at mærket på flygelet var et Thürmer, og ikke et Hornung og Møller som er et noget dyrere mærke. Vores kundes reparatør, E.B., oplyste, at et flygel i samme stand som det ødelagte kan købes for 35.000 kr.

Dette blev oplyst til vores kunde, men han var ikke tilfreds med denne erstatning.

Vores taksator bad derfor en anden reparatør fra Piano…, E.S.-P., om at spørge ind til prisen hos E.B.

Den 25. august 2003 modtog vi en skriftlig vurdering fra E.S.-P. (bilag …). Han mener, at prisen er 35.000 - 40.000 kr. i en forretning for et flygel i helt samme stand. Det vil sige hovedrenoveret for 7 år siden og nylakeret i dag.

Den 27. august 2003 sendte vi et brev til vores kunde (bilag …). Vi tilbød ham 40.000 kr. i erstatning.

Den 22. september 2003 modtog taksator et brev fra kunden (bilag …), hvoraf det fremgik, at han havde undersøgt, at prisen på et tilsvarende flygel var ca. 70.000 kr. Dertil skulle lægges ca. 100 timer i at polere det.

Den 24. september 2003 skrev vores taksator til kunden (bilag …) og oplyste, at de priser kunden henviste til, var på et flygel af mærket Hornung og Møller og ikke et Thürmer som det kunden havde. Omkring udgifter til polering, var dette ikke aktuelt, da vores kundes flygel var lakeret.

3. 63.033

Taksator gjorde kunden opmærksom på, at vi fastholdt vores tilbud på 40.000 kr. og henviser til, at vi havde udtalelser fra to reparatører, herunder kundens egen.

Den 10. november 2003 modtog vi et brev fra kunde med en opgørelse fra hans reparatør E.B. (bilag …). I dette brev bekræftede han, at han i 1996 havde udført reparationsarbejde på flygelet. Prisen for dette excl. maling androg ca. 30.000 - 35.000 kr.

Taksator sendte nyt brev til kunden den 11. november 2003 (bilag …) , hvori han fastholdt vores tilbud på 40.000 kr.

Den 19. december 2003 ringede vores kunde og bad om at få de 40.000 kr. udbetalt.

Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen igen.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 10 stk. 7.1.4 beregnes erstatningen på følgende måde:

'*For genstande, der er købt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.*

For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien er væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.'

Vi henviser endvidere til punkt 7.6 vedrørende dokumentation.

Det er vores kunde der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

l denne sag har to reparatører, heraf kundens egen oplyst, at et Thürmer flygel helt magen til det brændte koster 35.000 til 40.000 kr.

Vi mener derfor, at en erstatning på 40.000 kr. vil stille vores kunde som før skaden skete."

Hertil har klageren ved skrivelse af 14/2 2003 til nævnet anført:

"Endnu engang skal jeg gøre opmærksom på at efter udtalelse fra H.B. … koster et flygel i samme stand ca. 70.000 kr. og at hverken denne eller E.B. er i stand til at fremskaffe et flygel af denne stand. Jeg må derfor fastholde mit krav over for Tryg Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 7.6 Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at dokumentere størrelsen af det fremsatte krav.

Nævnet har gennemgået sagen og har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse for så vidt angår det brændte flygel.

5. 63.033

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann