708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.037:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Huginsvej 2 B
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning for den anmeldte tandskade under henvisning til, at der forud for den anmeldte skade var et bestående behandlingsbehov.

Klageren har i skrivelse af 13/8 2003 til selskabet anført:

> "Igennem januar begynder jeg at få ondt i min tand når jeg tygger eller får koldt på tanden. Derfor søger jeg tandlæge, hvor det bliver gjort klart, at min tand er revnet. Tanden bliver limet med cement, og jeg får at vide, smerten ville stoppe, men skal regne med og have en krone på tanden. Jeg har derefter ingen problemer med min tand, hvorfor jeg ikke foretager mig yderligere.
>
> Ved markarbejde i april bliver jeg, som tidligere skrevet, ramt af en europalle på min kæbe. Efterfølgende får jeg smerter i min tand, og jeg søger tandlæge, hvor det konstateres min tand er knækket, og jeg skal have en krone på tanden omgående."

I erklæring fra klagerens tandlæge dateret den 19/9 2003 til selskabet hedder det bl.a.:

"Ved alm. eftersyn d. 29. januar 2003 klager pt. over smerter ved tygning fra 6-. Det konstateres vha fracfinder, at der er en revne i tanden. Fyldningen fjernes og revnen ses tydelig. Pt. informeres om at kronebehandling er nødvendig og der ilægges midlertidig fyldning og tanden aflastes i okklusion (sammenbid). Pt får tid til kronebehandling (tror jeg!)

Dette er imidlertid ikke tilfældet og pt. kommer d. 2. april med knækket hjørne.

Som jeg læser i skrivelse fra pt. mener han at tanden har været limet. Dette har ikke været tilfældet, idet der var ilagt midlertidig fyldning (glasionomercement)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.4 SÆRLIGE YDELSER (TANDSKADE M.V.)**

…

6.4.1 rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, dog med følgende begrænsninger:

Hvis tandens/tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann