709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.038:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren finder selskabets opsigelse ugyldig og påstår det derfor tilpligtet at yde ham erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet afviser, at opsigelsen er ugyldig.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved brev dateret 15.07.03 blev min indboforsikringspolice nr. 26 45 99 hos Sønderjysk Forsikring G/S opsagt med udløb 01.01.2004 på grund af flytning til Kolding (bilag 1).

Den 23.09.2003 anmeldte jeg et indbrud i min lejlighed til Kolding politi. Kopi af kvittering fra Kolding politi vedlægges (bilag 2).

Som følge af indbruddet modtog jeg brev fra Sønderjysk Forsikring G/S dateret 14.11.2003 (bilag 3), der er modtaget den efterfølgende dag (15.11.2003), indeholdende en opsigelse af min basisforsikring med ophør pr. 24.11.2003 i medfør af punkt 17.2 i forsikringsbestemmelserne. Dette er et opsigelsesvarsel på **9 dage** kopi af punkt 17.2 er vedlagt (bilag 4).

Ved telefonisk henvendelse af 22.11.2003 til forsikringsselskabet gjorde jeg udtrykkeligt opmærksom. på, at opsigelsen ikke var i overensstemmelse med forsikringsaftalen, idet den ikke indeholdt et opsigelsesvarsel på 14 dage. Dette blev imidlertid afslået af forsikringsselskabet.

Min lejlighed blev herefter udsat for indbrud 05.12.2003, hvorefter diverse indbogenstande blev stjålet.

…

Da det – trods flere henvendelser til forsikringsselskabet – ikke har været muligt at få dette til at anerkende forsikringsdækning som følge af, at opsigelsen af 14.11.2003 er behæftet med formelle fejl, der medfører opsigelsesskrivelsens ugyldighed, har det været nødvendigt at indbringe nærværende sag for Ankenævnet for Forsikring."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/1 2004 over for nævnet anført:

"Af forsikringstagers klage fremgår det af bilag 3, at selskabet den 14.11.2003 opsiger forsikringstager. I opsigelsen står der '… opsiger vi hermed din indboforsikring med 14 dages varsel pr. 24.11.2003., jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 17.2.' (Betingelser vedlagt som bilag A). Der er i opsigelsen således givet korrekt opsigelsesvarsel på 14 dage, men datoen er ved en slåfejl blevet den 24.11.2003 i stedet for den 28.11.2003.

Forsikringstager reagerer telefonisk på opsigelsen, men selskabet fastholder opsigelsen gyldighed ved at bekræfte overfor forsikringstager, at dækningen er 14 dage som anført uanset forkert datoangivelse.

Forsikringstageren skriver herefter til selskabet den 11.12.2003 (bilag 6), og selskabet svarer herefter i brev af 15.12.2003 (bilag B), hvor selskabet jævnfør ovenstående fastholder opsigelsens gyldighed og bekræfter, at forsikringstager er dækket af forsikringen 14 dage fra opsigelsen.

Den 22.12.2003 modtager selskabet herefter anmeldelse og tyveri af den 5.12.2003 (bilag 6), som selskabet den 23.12.2003 afviser at dække, da forsikringen er ophørt pr. den 28.11.2003 (bilag C).

På grundlag af ovenstående må selskabet fastholde, at opsigelsen af den 14.11.2003 er gyldig, da den korrekt angiver 14 dages opsigelsesvarsel. Datoangivelsen er åbenlys slåfejl, og den ændrer ikke på at opsigelsesvarslet er givet med 14 dage, som betingelserne kræver. Det er selskabets opfattelse, at der er tale om en meget lille formel fejl, som ikke ændrer ved opsigelsens gyldighed."

Klageren fastholder over for nævnet, at opsigelsen lider af en formel mangel og derfor er ugyldig.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Forsikringens varighed og opsigelse**

…

17.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enigt med selskabet i, at opsigelsen dateret den 14/11 2003 er gyldig, idet den korrekt angiver 14 dages opsigelsesvarsel, og idet klageren burde have indset, at datoangivelsen var forkert.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand