705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 63.041:

xxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afslag på at yde erstatning for stjålne kontanter.

Det fremgår at sagen, at klageren fik stjålet sin pung under juleindkøb i Århus.

Klageren har opgjort sit krav til i alt 5.728 kr. og har i klageskrivelsen til nævnet udførligt redegjort for, hvorfor hun var i besiddelse af så mange kontanter. Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende det anmeldte tyveri som ran. Til støtte herfor gør hun gældende, at hun opdager tyveriet, umiddelbart efter det er blevet begået. Klageren har i klageskrivelsen bl.a. anført, at tyveriet er begået i minutterne mellem kl. 16.09 og 16.15 i en forretning i Århus.

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "ALKA forsikring modtog den 4. december 2003 anmeldelse fra klager, der oplyste, at hun dagen i forvejen havde fået stjålet sin pung. Klager havde først opdaget, at pungen var blevet stjålet, da hun skulle betale for nogle varer i forbindelse med indkøb.

På baggrund af disse oplysninger meddelte selskabet, at pungens indhold af kontanter på i alt 6.000 kr. ikke var dækket af forsikringen, da der var tale om simpelt tyveri. Selskabet udbetalte herefter 60 kr. svarende til pungens værdi samt genanskaffelsesprisen for et nyt kørekort og med fradrag af policens selvrisiko på 800 kr.

…

Af forsiringsbetingelsernes punkt 4.7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri af rede kontanter ved simpelt tyveri.

Således dækker forsikringen alene i henhold til betingelsernes punkt 4.8 tyveri af kontanter op til 13.700 kr. (1999-basis), hvor dette er sket ved røveri, overfald mv.

I henhold til punkt 4.8.1.2. er det en forudsætning, at kontanterne var i sikredes umiddelbare nærhed, samt at tyveriet blev *bemærket* af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og at der øjeblikkelig bliver gjort anskrig. Derudover er der ligeledes dækning under forsikringen, hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

I nærværende sag konstaterer klager først tyveriet på det tidspunkt, hvor hun skal bruge pungen. I henhold til betingelserne samt praksis fra Ankenævnet skal klager eller andre bemærke selve handlingen, hvilket ikke er sket i dette tilfælde. Således var der ingen, der bevidnede det eventuelle tyveri.

Det forhold, at klager gør anskrig, da hun opdager, at pungen var blevet stjålet medfører ikke, at forholdet er dækket i henhold til betingelserne, idet det hverken var gerningsmanden eller selve tyveriet, som klager gjorde anskrig over for men alene det forhold, at pungen var væk.

Vi henviser i denne sammenhæng til nyere praksis fra Ankenævnet for Forsikring, som gengivet i AK 58.056 og AK 58.808."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.*** (Se side 5).

4.8 Røveri, overfald mv.

4.8.1 Forsikringen dækker:

…

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig …

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at tyveriet ikke kan anses for bemærket i gerningsøjeblikket, og der foreligger derfor ikke ran, men simpelt tyveri. Da simpelt tyveri af kontanter samt smykker ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson