706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.045:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren blev påkørt bagfra.

Klageren gør gældende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet. Klageren påstår endvidere selskabet tilpligtet at yde erstatning for bilens værdiforringelse.

Selskabet har ved skrivelse af 15/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Af vores kundes (J.R.) anmeldelse samt efterfølgende kommentarer - fremgår det, at uheldet skete den 30. maj 2002, da vores kunde skal dreje til højre i et kryds på Sjælør Boulevard. Han bremser for at holde tilbage for nogle cyklister, hvorefter han blev ramt bagfra og blev skubbet frem og ind i een af cyklisterne. Der skete skade på køretøjet for 44.832,03 kr.
>
> Ifølge modpartens (H.N.) forklaring fremgår det, at vores kunde efter uheldet til modparten havde forklaret at han prøvede at nå at dreje til højre uden om cyklisten, men ikke nåede dette og derfor måtte bremse voldsomt op. Dette støttes - iflg. mod-

partens anmeldelse - af cyklisten M.P., der troede at hun ville blive ramt. Vores kunde skulle således under manøvren være drejet ind foran modparten så pludseligt og uventet, at han ikke på nogen måde kunne undgå påkørsel. Dette køretøj er ligeledes forsikret i Tryg, og skaden er opgjort til 21.411,33 kr. Der er desuden afsavnskrav på 1.568 kr. da der er tale om et udlejningskøretøj.

Der er fortsat ingen vidner til uheldet, der har besvaret selskabets henvendelser, der eventuelt kan bevidne forløbet. Vi har derfor anerkendt en ligedeling af ansvaret hvilket vi finder er i overensstemmelse med sædvanlig praksis.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af halv selvrisiko 1.644 kr. samt tab af bonustrin, hvilket vi dog har undladt at gøre gældende, da det er vores opfattelse at modparten bærer ansvaret for uheldet. Vores kundes forsikring er således ikke blevet berørt af bonustab eller opkrævning af selvrisiko.

Med hensyn til vores kundes krav om værdiforringelse af bilen samt leje af bil i værkstedsperioden er disse krav ikke omfattet af hans motorkøretøjsforsikring. I det omfang han føler sig berettiget til disse krav kan vi anbefale, at han retter henvendelse direkte til den skadeafdeling som behandler sagen på modpartens forsikring.

På baggrund af det foreliggende må vi således fastholde, at vores afgørelse af sagen er i overensstemmelse med gældende praksis."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den

konkrete situation. Herefter, og idet klagerens kaskoforsikring ikke omfatter værdiforringelseserstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson