709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.047:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt nedbørsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Det fremgår af klageskrivelsen til nævnet, at der i forbindelse med et skybrud skete en pludselig skade på ejendommens tag med vandindtrængen til følge. Selskabet har afvist at yde erstatning herfor. Klageren oplyser, at han har kontaktet Meteorologisk Institut med henblik på at få bekræftet, at der forekom skybrud den pågældende dag, men at det ikke var muligt at få bekræftet, idet der alene foretages registrering af nedbør i form af regn og ikke hagl. Klageren oplyser endvidere, at en navngiven tømrer og snedker har bekræftet, at den skete skade på taget er en følge af skybrud. Klageren oplyser endvidere, at den pågældende håndværker har renoveret det pågældende tag og derfor kan bekræfte, at skaden ikke er en følge af slid og ælde. Han påklager endvidere selskabets sagsbehandling, som han finder utilfredsstillende.

I erklæring dateret den 27/12 2003 fra ovennævnte håndværker hedder det:

"Vi understrøg taget i april måned. Første sal blev lavet i juli måned. Det begyndte at regne ind i august måned."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der kun er konstateret nogle få defekte tagsten, og at der ikke er påvist eller konstateret indvendige skader på gipsplader. Endelige finder selskabet det usandsynligt, at tagsten skulle være revnet/beskadiget i et sådan omfang, at nedbør kan trænge gennem taget. Selskabet har desuden afvist skaden under henvisning til, at skaden ikke er en pludselig skade. Selskabet har kontaktet Meteorologisk Institut, uden at det har været muligt at få bekræftet, at der på skadedagen har været skybrud. Selskabet har som dokumentation herfor vedlagt ugeberetninger. Selskabet finder på baggrund heraf, at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettigende skade, og at ovennævnte erklæring ikke er sandsynliggørelse af, at de i oktober og november 2003 konstaterede defekte teglsten kan tages til indtægt for, at taget er blevet ødelagt/utæt som følge af haglvejr. Selskabet afviser endelig, at sagsbehandlingen har været kritisabel og henviser i den forbindelse til, at selskabets taksator har gjort, hvad der for ham har været muligt.

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Pludselig hændelse**

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af … voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at der har været tale om voldsomt skybrud. Det bemærkes herved, at de meteorologiske oplysninger, der er tilvejebragt om nedbørsmængden i området, ikke sandsynliggør, at der har foreligget et dækningsberettigende

skybrud. Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for at kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand