709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.048:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF- Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter stjålet i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri samt erstatningsopgørelsen i øvrigt.

Selskabet finder, at den anvendte låseform ikke har været forsvarlig, og har derfor anset begivenheden for simpelt tyveri, i hvilket tilfælde forsikringen ikke dækker smykker og kontanter.

Klageren gør gældende, at tyven har skaffet sig adgang til boligen via en havedør, og at lukke- og låsemekanismen var blevet udskiftet forinden besigtigelse, men at den bar præg af voldeligt opbrud. Om erstatningsopgørelsen hedder det i klageskrivelsen til nævnet:

> "I øvrigt synes at det er uforskammet at GF reducerer prisen på 128mb ram kort købt i Merlin fra 529,- kr. til 399,- kr. under henvisning til at det koster kortet i Merlin nu.
> Efter at have været i Merlin konstaterede jeg at også dette er usandt kortet er tværtimod steget til 545,- Dkr.
> Til trods for dette er GF så fræk at fastholde at kortet kun koster 399,-.
> Det er rigtigt at man kan få memory kort til 399,- Dkr. i Merlin, men det passer ikke til et Camera HP 735 som er det som er blevet stjålet.

Camera HP 735 har GF reduceret prisen fra 1999,- Dkr. (et kamera som kostede 2999,- kr.) til 1814,- Dkr. Med henvisning til at det kan man købe den til på internettet. Dette er nok muligt, men kan det være rigtigt at man skal søge på adskillige hjemmesider for at ens forsikringsselskab skal spare penge. Og hvad med porto og forsendelse.

Desuden blev det mig oplyst at GF såfremt de dækkede smykker, skulle købes i en smykkeforretning hvor GF fik 20% rabat. Ellers trak GF 20% fra summen 11225,- Dkr. ved udbetaling.

Hvordan kan GF gøre dette, da forsikringsselskabet forpligtet til at erstatte med genanskaffelsesprisen og da smykkerne er købt i Dubai og Thailand, med den særlige form guldet har i disse lande (en af smykkerne var en guld Buda), ser jeg det som en umulighed at genanskaffe smykkerne i en dansk smykkeforretning."

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2004 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 28. oktober 2003 har vor forsikringstager anmeldt, at han har været udsat for et indbrudstyveri den 18. oktober 2003 på forsikringsstedet. Af anmeldelsen fremgår det, at der er sket indbrud gennem glasdør fra have.

Sagen blev overdraget til vor taksator og i forbindelse med hans besøg hos forsikringstageren har han fået oplyst, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til lejligheden på 2 måder, henholdsvis via en åben ventilationslem til badeværelset, hvor døren fra badeværelset til resten af lejligheden har været aflåst, samt ved opbrydning af glasdør til havestue.

Omkring adgangen via badeværelsesvinduet oplyser vor taksator, at det har været muligt via den åbenstående ventilationslem at åbne vinduet og dermed skaffe sig adgang til badeværelset. Ifølge forsikringstageren var døren fra badeværelset til den øvrige del af lejligheden dog aflåset, hvorfor tyven ikke herved har kunnet skaffe sig

adgang til de øvrige rum. Han må derfor være kravlet ud igen efter at have gennemrodet badeværelset.

For så vidt angår opbrydning af glasdøren ved havestuen bemærker vor taksator, at der ikke er nogen mærker efter voldeligt opbrud. Opbrydningen af døren har ifølge taksator enten været mulig ved at stemme foden mod stakit/betonvæg og rykke glasdøren op, hvilket fremgangsmåde forsikringstageren var enig i. Herefter var der fri adgang til lejligheden, idet døren fra havestuen ind til selve lejligheden ved en fejl var uaflåst.

Taksator har efterfølgende været i kontakt med politiet, der bekræfter at der er anmeldt enslydende til politirapporten.

På baggrund af taksatorrapporten, herunder de optagne fotos, er det selskabets opfattelse, at der ikke foreligger tyveri fra forsvarlig aflåst bygning, idet gerningsmanden har kunnet skaffe sig adgang til boligen ved blot at stemme foden mod stakit/betonvæg og rykke døren op uden anvendelse af vold eller nævneværdig vold. Tyveriet kan derfor ikke anerkendes som indbrudstyveri, jf. betingelserne definition af indbrudstyveri.

Dette har vi meddelt forsikringstageren i vor skrivelse af den 1. december 2003, hvor vi samtidig gør opmærksom på, at vi kan anerkende skaden som simpelt tyveri med de heraf gældende begrænsninger. Erstatningen er herefter opgjort til kr. 12.174,00, hvilket beløb vi har fremsendt til forsikringstageren.

Forsikringstageren har efterfølgende klaget til os over afgørelsen, hvilket dog ikke gav os anledning til at ændre vor stillingtagen, idet det som tidligere anført har været muligt uden brug af værktøj eller anden nævneværdig vold, at rykke havestuedøren op.

Af klagen til nævnet fremgår det, at forsikringstageren efter revurdering ikke mener at tyven på noget tidspunkt har været i badeværelset, hvilket i øvrigt også er påpeget overfor os. Dette mener vi er uden betydning for tvisten som sådan, idet sagen jo ik-

ke vedrører det forhold i og med døren fra dette rum og til de øvrige rum var aflåset og ubeskadiget. At dette så ikke helt harmonerer med, at der stjålet parfume, er anden sag, men det kan jo have befundet sig andetsteds i lejligheden.

Videre anfører forsikringstageren i sin klage, at låse- og lukkemekanismen i døren er blevet udskiftet som følge af beskadigelse i forbindelse med skaden, hvorfor han mener der er tale om indbrudstyveri. Slutteligt at han ikke er tilfreds med den opgjorte erstatning, idet han finder at nogle af priserne er reduceret for meget.

Overfor nævnet må vi gøre gældende, at der ikke kunne konstateres nogen tegn på opbrud af havedøren. Der var ingen mærker efter brug af værktøj på hverken karm eller dør. Som tidligere anført er det muligt at rykke døren op ved blot at stemme foden mod stakit/betonvæg, hvilket også viser at den foreliggende aflåsning ikke har været forsvarlig.

Vi er orienteret om, at en mindre pal/rigel på ca. 3 mm skulle være beskadiget i forbindelse med tyveriet og efterfølgende udskiftet. Uanset om denne pal/rigel - som det i øvrigt ikke har været mulig at fremvise - skulle være beskadiget i forbindelse med indbruddet er det imidlertid et faktum, at døren til havestuen har kunnet åbnes med de bare hænder og uden brug af nævneværdig vold. Vi mener derfor ikke, at dette har betydning i vurderingen om forsvarlig aflåsning eller ej.

Med hensyn til opgørelsen af erstatningen skal vi bemærke, at den opgjorte erstatning er i overensstemmelse med, hvad tilsvarende effekter vil kunne genleveres til, jf. i øvrigt forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3. Da forsikringstageren ikke har ønsket genlevering er der udbetalt kontanterstatning. Såfremt dette beror på en fejl, er vi naturligvis indstillet på genlevering imod at forsikringstageren returnerer det udbetalte beløb. Kommentarerne omkring erstatningsopgørelse for smykkerne finder vi ikke grund til at kommentere eftersom der ikke er udbetalt erstatning herfor."

Klageren afviser i skrivelse af 11/2 2004 at have sagt, at gerningsmanden kunne være kommet ind gennem en ventilationslem til badeværelset. Klageren fastholder, at glasdøren mod haven viste tegn på voldeligt opbrud og tilføjer, at der skal meget stor kraft til

at rykke døren op. Klageren har endvidere anført, at taksatoren har oplyst ham om, at selskabet aldrig foretog genlevering. Endelig har klageren anført, at det ram kort selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af ikke kan benyttes sammen med det kamera klageren fik stjålet.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 25/2 2004 til nævnet anført:

"For så vidt angår forsikringstagerens yderligere bemærkninger vedr. spørgsmålet om tyven kan være kommet ind gennem badeværelsesvinduet, skal vi som tidligere anført i vor skrivelse af den 29. januar bemærke, at dette er uden betydning for tvisten som sådan, idet sagen ikke vedrører dette forhold, men derimod adgangen til havestuen gennem en havedør.

Omkring forholdene ved adgangen til havestuen, er det oplyst, at der alene er tale om at en mindre pal/rigel på ca. 3 mm er beskadiget og udskiftet.

Det har som tidligere anført ikke været muligt at fremvise den beskadigede pal/rigel.

Vi må i den forbindelse fastholde, at selv om denne pal/rigel skulle være beskadiget i forbindelse med at tyven har skaffet sig adgang til havestuen, har det været muligt at åbne døren uden brug af nævneværdig vold.

Omkring forsikringstagerens kommentarer til opgørelse af erstatningen, må vi henholde os til vor skrivelse af den 29. januar d.å., hvoraf det fremgår hvordan erstatningen skal opgøres, herunder at vi naturligvis vil være villige til at genlevere de stjålne memory kort, såfremt forsikringstageren ønsker dette. I så fald skal forsikringstageren returnere de udbetalte beløb vedr. memory kort."

Af de i sagen fremlagte taksatorrapporter fremgår bl.a.:

"[11/11-2003] Jeg har d.d. talt med inspektøren P.E.J. fra boligselskabet. Denne oplyser at deres tømrermester I. har bekræftet at låsen/rigel er udskiftet og at den har været opbrudt.

[24/11-2003] Snit af dørparti fremsendt pr. fax d.d. Bemærk at kun rigel er udskiftet. Slutblikket som er flosset er stadig på karmsiden. Når jeg skriver flosset mener jeg efter alm. brug.

[23/1-2004] Terrassedøren blev fremvist som værende opbrudt. Det sås ingen tegn på opbrud, mærker efter værktøj på karm eller dør.

…

Døren er monteret med speciel låseanordning (pal/rigel) som ikke er Skafor godkendt. I styrke kan det sammenlignes med beslag til et drivhus. (I flg. boligforeningen har de tidl. skiftet disse låse p.g.a. ringe styrke).

…

Døren er med stor sandsynlighed rykket op. Det forhold at døren er rykket op kan beskrive låsens styrke eller mangel på samme. Der henvises til AK 18.735. Jeg betragter ikke lejligheden værende forsvarligt aflåst når man med et relativ lav kraftpåvirkning kan rykke døren op."

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger om låsens tilstand ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har anset glasdøren som forsvarligt aflåst og dermed ikke har villet karakterisere forholdet som indbrud.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse vedrørende de ejendele, der er dækket ved simpelt tyveri. Nævnet har herved bemærket sig, at selskabet har tilbudt klageren at foretage genlevering af et ramkort mod tilbagebetaling af kontanterstatningen herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand