706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.049:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Torsdag d. 6. marts 2003 var min mand impliceret i et mindre uheld på parkeringspladsen på … Torv, hvor modparten i forbindelse med en bakkemanøvre ramte vores bil.
>
> Der blev herefter udvekslet navne, adresser og telefonnumre. Mens dette stod på, kom en kvinde gående/løbende, som sagde, at hun havde hørt, der blev dyttet, og derfor mente, at hun havde set, hvad der var sket. Og hun udpegede også stedet, hvor hun havde stået/gået i uheldsøjeblikket, hvilket fremgår af både min mands og modpartens tegning.
>
> Da vi efterfølgende kunne konstatere, at der intet var sket med vores bil - ikke en gang antydningen af en ridse, gjorde vi ikke mere ved sagen, da det jo var modparten der var kørt ind i vores bil. Og da vi heller ikke blev kontaktet af modparten (hun havde jo navn, adresse og telefonnummer), gik vi ud fra, at hun var klar over egen skyld.

Stor var vores forbavselse derfor, da vi i brev af 24. marts 2003 (bilag ..) - knap 3 uger efter uheldet - blev kontaktet af vores forsikringsselskab Alm. Brand Provinsforsikring, der meddelte, at de havde fået en henvendelse vedrørende uheldet, og derfor sendte os en skadeanmeldelse, som vi blev bedt om at returnere i udfyldt og underskrevet stand."

Et vidne har forklaret således:

"Jeg kom cyklende og hørte en dytte helt vildt, ser over til p-pladsen og ser en bil bakke ud mens en anden dytter vildt. Jeg når at tænke at vedkommende skal stoppe nu ellers rammer han den anden. Den stopper ikke og han rammer bilen i forskærmen.

Jeg ser at de begge står ud, da jeg har lidt travlt, tænker jeg at de selv må klare det men går alligevel over. Manden der kørte ind i damen er lidt modvillig, men da jeg kommer indrømmer han at han ikke hørte hende dytte og giver hende så sit kørekort nr. og muligvis andet.

Jeg mener jeg skrev hans bilnr. på det kort jeg gav damen."

Klageren er uenig i vidnets fremstilling af hændelsesforløbet.

Selskabet har ved skrivelse af 20/1 2004 til nævnet anført:

"Klager oplyser i sin anmeldelse at hendes mand er blevet påkørt på en parkeringsplads. Det er klagerens opfattelse at hendes mand holdt stille i uheldsøjeblikket og modparten bakkede ind i ham.

Modparten har imidlertid den modsatte opfattelse af hændelsesforløbet, idet hun oplyser til sit forsikringsselskab GF, at hun holder stille i uheldsøjeblikket og bliver påkørt af klageren, der bakker.

Der er et uvildigt vidne til uheldet der støtter modpartens forklaring, hvorfor vi har anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt afgørende vægt på vidneforklaringen. Da afgørelsen herefter findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson