709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.052:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Hamburg-Mannheimer
Sachversicherungs-AG
v/Hamburg-Mannheimer
ForsikringsService A/S
Trianglen 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Hamburg-Mannheimer Sachversicherungs-AG v/Hamburg-Mannheimer ForsikringsService A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved sin repræsentant afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget i selskabet 24/3 2003 anmeldte, at han den 16/2 2003 havde været udsat for en ulykke. På spørgsmålet om, hvordan ulykken skete, er svaret "Ved løft af kasse i bil". Af den vedlagte lægeattest fremgår, at klageren havde pådraget sig en discusprolaps i lænderyggen.

Klageren har den 30/3 2003 udfyldt og underskrevet et spørgeskema, hvoraf bl.a. fremgår:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:

Jeg (M.B.) [klageren] skal sætte en kasse med tomme øl ind på bagsædet af vores bil. Idet jeg sætter kassen ind på sædet mærker jeg et smæld i lænden/ryggen.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet:

Nej.

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

Vrid i ryggen."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse af 28/12 2003 anført:

"Nu hvor skaden er sket kommer det pludselig frem at en ulykke ikke er det samme som et ulykkestilfælde hos Hamburg-Mannheimer. Jeg har meget svært ved at forstå forskellen, med mindre det er for at spare penge hos selskabet. Da jeg tegnede forsikringen fik jeg oplyst, at forsikringen selvfølgelig dækkede når jeg kom ud for en ulykke, samt at selskabet også betragtede forvridning og overbelastning som omfattet af ulykkesforsikringen, men nu hvor jeg har fået en skade læser selskabet pludselig dækningen på en anden måde.

Resultat af klagen:

Jeg ønsker, at Hamburg-Mannheimer giver mig en erstatning for min skade. Deres dækning er ikke gennemskuelig og bestemt ikke entydig, hvilket også er blevet antydet fra andre."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2004 anført:

"Selskabet afviser skaden under henvisning til, at den opståede skade ikke er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne, idet forsikringen ikke dækker 'Beskadigelse af diskus ...' (AUL § 3, stk. III, afsnit (2).

Af samme paragraf (2. punktum) fremgår, at forsikringen dog dækker, hvis hoved årsagen var et af denne forsikring omfattet ulykkestilfælde. Selskabet mener ikke, at skaden kan betragtes som et ulykkestilfælde, idet dette i § 1, stk. III defineres som '... en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'. Selskabet mener således ikke, at klagers skade kan defineres som et ulykkestilfælde, idet definitionen herpå ikke er opfyldt. Ved M.B.'s tilskadekomst sker nemlig ikke en udefrakommende indvirkning på legemet, som forårsager diskusprolapsen.

Selskabet mener heller ikke, at den opståede skade kan falde ind under dækningsberettigede ulykker som følge af en forhøjet kraftanstrengelse (AUL § 1, stk. IV), idet en diskusprolaps ikke vedrører muskler, sener, ledbånd eller kapsler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 1 Hvad dækker forsikringen?**

I. Forsikringen giver dækning for ulykkestilfælde, som rammer forsikrede med de aftalte dækningsformer (§ 9) og efter de forsikringssummer, som fremgår af forsikringsbeviset.

…

III. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

IV. Som ulykke betragtes det også hvis:

- led forvrides
- muskler, sener, ledbånd eller kapsler forstrækkes eller springer i arme og ben eller i rygsøjlen som følge af en forhøjet kraftanstrengelse.

…

**§ 3 Hvad dækker forsikringen ikke?**

Forsikringen dækker ikke:

…

III.

…

(2) Beskadigelse af diskus samt blødninger fra indre organer og hjerneblødninger.

Forsikringen dækker dog, hvis hovedårsagen var et af denne forsikring omfattet ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Uanset om skaden måtte være omfattet af forsikringsbetingelsernes § 1 IV, finder nævnet, at skaden er omfattet af dækningsfritagelsen i § 3 III (2).

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand