709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.055:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er assurandør og har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af to minitraktorer.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at traktorerne ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/5 2003 har anmeldt til politiet, at han i tidsrummet fra 7/5 kl. 23 til 8/5 2003 kl. 6.30 havde været udsat for et tyveri fra sin garage. Blandt andet var stjålet 2 4-hjulsmotorcykler af mærket Yamaha.

Tyveriet blev ligeledes anmeldt til selskabet, som imidlertid har afvist dækning med henvisning til, at maskinerne ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår videre af sagen, at klageren i 1999 fik stjålet 2 andre 4-hjulsmotorcykler. Ved skrivelse af 3/3 1999 tilkendegav selskabet:

"Vi har nu afsluttet sagen vedr. tyveri af 2 stk. 4-hjulstrukne motorcykler.

I henhold til gældende forsikringsbetingelser kan Topdanmark opsige dækninger på Deres police i forbindelse med behandlingen af en skadesag.

Vi må desværre meddele Dem, at vi fremover ikke ønsker at medforsikre lignende køretøjer på Deres police.

Dækningen for den nuværende Polaris 4x4 ATV 500 opsiges efter gældende regler pr. 18. marts 1999.

Ny police vil blive fremsendt til Dem."

Af police dateret 26/2 1999 fremgår, at den i skrivelsen af 3/3 1999 omtalte Polaris er medforsikret, medens dette ikke fremgår af police udstedt 11/3 1999 eller af police dateret 25/9 2002.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden. Klageren har oplyst, at han ved den telefoniske anmeldelse af skaden den 8/5 2003 blev lovet dækning af assurandøren. Klageren har anført, at han på trods af skrivelsen fra 1999 var i god tro om dækningen.

Klageren har i skrivelse af 4/6 2003 til selskabet anført:

"Som det fremgår af indsendte bilag har jeg fået Yamaha Grizzly 2 dage før tyveriet, den stod i aflåst garage og var slet ikke taget i brug endnu, jeg kunne ikke finde stelnummeret på den, idet det er godt gemt, hvorfor jeg ikke havde fået den tilføjet på maskinlisten, jeg har først efterfølgende fået faktura med stelnummer som jeg har fremsendt. Dette er en traktor som skulle afløse min John Deere, som er opført på maskinlisten, den skulle ligeledes indregistreres som traktor. Jeg har således ikke haft mulighed for at få den tilføjet, men det ligger i sagens natur, at jeg naturligvis skulle have den meddækket, idet det er en traktor til 90.000.

Vedr. den lille maskine har jeg fået oplyst af min assurandør, at sådanne under 15HK ikke skal meldes, men er omfattet af forsikringen, hvorfor den ikke fremgår af policen.

Der er ikke tale om motorcykler, men deciderede arbejdsmaskiner, der hører under kategorien traktorer og derfor må betragtes som landbrugsløsøre, hvilket de også bruges som.

Jeg har ajourføringsgaranti på min forsikring og må fastholde mit krav om erstatning iht til forsikringsbetingelserne, idet jeg ikke har haft mulighed for at få maskinen tilføjet, før den blev stjålet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/1 2004 anført:

"Sagens omdrejningspunkt er om hvorvidt de stjålne All Terrain Vehicle, ATV'ere (også benævnt som traktorer, herefter kun ATV – ATV'ere) er omfattet af forsikringen eller ej.

…

Brev fra den 3. marts 1999 er sendt til J.K. [klageren] i forbindelse med tyveri af ATV den 31. januar 1999. I brevet gør vi J.K. opmærksom på, at vi fremover vil undtage dækningen for ATV'ere. Police fra før 3. marts og efter, vedlægges som dokumentation for ændring af police. Ændringen består i, at Polaris 4X4 ATV 500, fjernes af dækningsoversigten. Ses på side 3 i policen. Denne maskine, sidestiller Topdanmark med de stjålne Yamaha. Ifølge Yamaha's egen materiale, beskriver de deres maskiner i denne kategori, som ATV'ere.

…

Med ovennævnte er vi af den opfattelse, at begge ATV'ere ikke kan gøres til genstande, der er dækket af forsikringen. Som yderligere dokumentation herfor, er også vedlagt kopi af police fra den 25. marts 2002. Den er på skadetidspunktet for dette tyveri den 5. maj då., gældende på forsikringsstedet. Heri fremgår 2 stk. selvkørende maskiner, en John Deere 1640, samt en ditto havetraktor. Ingen af disse maskiner er af ATV typen, og derfor ikke omfattet af det føromtalte forbehold.

Hvad omfatter den tegnede forsikring

For en god ordens skyld vil jeg her kort beskrive hvad forsikringen kan omfatte, i kategorien for maskiner. I forsikringsvilkår 6331-1 okt. 1994 fremgår følgende på side 7, **Hvad kan forsikringen omfatte**, pkt. 1, h.: 'Maskiner og redskaber.' Videre i 1.:

'Selvkørende landbrugsmaskiner, traktorer, landbrugsvogne, maskiner og redskaber, samt fast tilbehør og reservedele til disse.'

Under **Forsikringen omfatter ikke** pkt. c. 'Biler, motorcykler, scooter, knallerter og campingvogne samt dele og tilbehør hertil.'

Hvad fremgår af policen, mht. risikoændringer

I policen, midtsides på forsiden, fremgår følgende under **Risikoændringer**: 'Af hensyn til præmieberegning og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark underrettes ved en af følgende risikoændringer (kun én nævnt):

- 'Ændringer til maskinoversigten, der fremgår af policens bedriftsprofil, bortset fra maskinsæt til brug i egen landbrugsbedrift.'

Ved maskinsæt forstås, bugserede- og eller liftophængte maskiner."

Selskabet har bestridt, at selskabets assurandør har lovet dækning. Selskabet har fremlagt en udtalelse, dateret 25/1 2004 fra assurandøren, hvoraf fremgår:

"J.K. har efter min vurdering ikke været i god tro m.h.t det anmeldte tyveri. Jeg har ikke på noget tidspunkt bekræftet over for J.K. at han var i god tro omkring, at de nævnte maskiner ikke var blevet påført maskinlisten.

At der fejlagtigt ikke var blevet påført de nævnte maskiner på maskinlisten, kan da kun være J.K.'s ansvar, da jeg var uvidende omkring disse. Jeg bliver først gjort opmærksom på disse (også den 'lille' under 15 hk) da J.K. ringer for at anmelde tyveriet. Jeg beder ham kontakte vores landbrugsskadeafdeling. Det er korrekt, at jeg på et tidligt tidspunkt over for J.K. har oplyst, at maskiner under 15 hk normalt er dækket, uden at være påført maskinlisten. På dette tidspunkt var jeg ikke vidende om, at Topdanmark i forbindelse med en tidligere tyverisag fra 1999 havde skrevet til J.K. og underrettet ham om, at tyveri af disse maskiner ikke fremover ville være dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det godtgjort, at de stjålne 4-hjulede traktorer er omfattet af det forbehold, som selskabet tog i forbindelse med ændringen af policen i 1999, hvorfor de ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Herefter, og idet nævnet finder, at klageren ikke på den baggrund har sandsynliggjort, at han ved henvendelsen til selskabets assurandør har fået et for selskabet bindende dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand