709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.059:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring – hjem og hus – i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og afvist dækning af smykker.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/8 2003 var udsat for et tyveri fra sin bolig. Tyveriet blev telefonisk anmeldt til politiet kl. 13.17, og af politikvitteringen fremgår:

"Gerningstidspunkt:	26/08-2003 – 1150	Til.: 26/08-2003 – 1220
Sagens art:	Indbrud i villa	
Sagens genstand:	G-mand har form. skaffet sig adgang via åbentstående vindue 50 x 50 cm. til stuen. Stjålet div. smykker. G-mand har form. med en hammer smadret alarmen."	

Skaden blev samme dato telefonisk anmeldt til selskabet, idet det blev oplyst, at der bl.a. var stjålet en del smykker. Selskabet har efterfølgende erstattet videokamera og fotografiapparat, men afvist dækning for smykker til en af klager opgjort værdi af 186.000 kr.

Den 10/9 2003 skrev klageren således til politiet:

"De skriver under punktet sagens genstand, at 'G-mand har form. skaffet sig adgang via åbentstående vindue 50x50 cm' til stuen.

Adgangsformen har en væsentlige påvirkning for den forsikringsmæssige stilling og vi er ikke enige i Deres fremstilling.

Vinduesåbningen er for det første kun 40x40 cm, vi har ved flere efterprøvninger forsøgt at komme ind gennem et lignende vindue, hvilket givet vinduets skrå placering har vist sig umuligt for en person på 60 kg og 170 cm. Da der samtidig ikke er afsat mærker af nogen art, og den løse bordplade under vinduet ikke er flyttet, må denne adgangsmulighed anses for udelukket. Alarmen er placeret i ca. 220 cm højde, og der er ingen tegn på at gerningsmanden har anvendt noget til at stå på ved ødelæggelse af alarmen, ergo må personen have haft en vis højde.

Alarmrapporten fra Dansikring (vedlagt) meddeler at alarmen først går i kælderen, derefter ca. 45 sekunder senere sker der sabotage af alarmen i entreen, men der sendes stadig fra sensorer, idet der senere registreres bevægelse på første sal, hvorefter signalet mistes. Det er efterprøvet at sensorerne i stuen fungerede. Der er ingen tegn overhovedet på indbrud i stuen, i form af undersøgte skuffer m.v."

Politiet svarede ved skrivelse af 9/10 2003 således:

"Tak for Deres brev af 20. september 2003, hvor De gør opmærksom på, at De ikke mener, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til Deres hus som anført på kvitteringen for rapportoptagelsen.

Synspunkterne er forelagt for kriminalassistenten, der har foretaget gerningsstedsundersøgelsen.

Kriminalassistenten mener ikke, at der er noget til hinder for, at gerningsmanden kan være kravlet igennem det nævnte vindue, idet det er erfaringen, at dette ikke kræver meget plads.

Vinduet er kun nævnt som et muligt indgangssted, idet vinduet stod åbent, ligesom en stige var stillet op under vinduet. Kriminalassistenten er opmærksom på, at der ikke indenfor vinduet var tegn på, at en gerningsmand var kravlet ind denne vej. Ligeledes at alarmen er gået i kælderen først.

Der er ikke fundet tegn på opbrud eller vold mod døre eller vinduer. Dette udelukker ikke, at gerningsmanden skaffede sig adgang til huset på anden måde end via det nævnte vindue, men det har ikke været muligt at fastlægge indgangsmåden nærmere end muligheden med vinduet."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende indbrud og udbetale erstatning for smykkerne.

Klageren har i skrivelse af 22/12 2003 anført:

"Uenigheden mellem parterne består i, at TopDanmark hævder - uden bevis - at adgang til huset er skaffet gennem et vindue i stuen, der stod på klem på tidspunktet for indbruddet, medens undertegnede hævder, at tyven har skaffet sig adgang via kælderen, idet det klart af alarm rapporten fremgår, at dette er det første sted tyven har været, og at alarmen ikke er gået i stuen.

TopDanmark baserer sit synspunkt på Politi-rapporten optaget umiddelbart efter indbruddet og den umiddelbare anmeldelse fra alarmcentralen til TopDanmark. Begge rapporter taler om, at indbruddet formodentligt er foregået gennem et åbentstående vindue i stuen. Begge rapporteringer er sket uden kendskab til detaljerne i alarmrapporten. Det er imidlertid næppe sandsynligt, at tyven har skaffet sig adgang gennem vinduet, baseret på følgende observationer:

1. Vinduet stod i præcis samme position som min kone havde efterladt det i, da hun forlod huset, og som vinduet havde stået i flere dage i sommervarmen.
2. Vinduet er stillet på spids, se vedlagte fotografi, og er kun 45x45 cm, og det vil kræve en ualmindelig smidig og lille person, at skaffe sig adgang gennem vinduet. Min kone, der vejer ca. 58 kg. og er sportstrænet, kan ikke komme gennem vinduet.

3. Der er ingen spor af nogen art i vinduet herunder aftryk m.v., der indikerer at en person er kommet igennem vinduet.
4. Under vinduet ligger en løs bordplade, hvorpå der er placeret porcelænsfigurer, denne plade havde ikke flyttet sig og intet porcelæn havde flyttet sig. Det er ikke fysisk muligt at komme gennem vinduet og ned på gulvet uden at flytte denne plade, blot minimalt.
5. Der er placeret en sensor i stuen, der er forbundet med alarm systemet. Denne er ikke blevet udløst, men siden hen konstateret fuldt funktionel.
6. Stigen, der refereres til i politirapporten har været placeret bag huset hele sommeren.

Baggrunden for at vinduet stod åbent var, at vi hidtil har vurderet, at man ikke kan skaffe sig adgang gennem vinduet.

Samlet må det således vurderes, at det er overordentligt usandsynligt, at tyven har skaffet sig adgang gennem vinduet. TopDanmark hævder i sin korrespondance, at det faktum at der har været et vindue åbent - uanset adgangsvejen - fritager TopDanmark for erstatningspligt. Det er min opfattelse, at TopDanmark ikke har hjemmel til en sådan fortolkning i loven, og ikke tilstrækkeligt tydeligt henleder opmærksomheden herpå i sine forsikringsbetingelser.

Den elektroniske alarm rapport, der jo er det eneste 'øje', der er tilstede på gerningstidspunktet, fastslår at tyven har skaffet sig adgang gennem kælderdøren, og derefter bevæget sig ud i gangen og op på første sal, hvorefter alarmen er blevet saboteret. En yderligere indikation heraf, var at et tæppe foran døren var flyttet. Dette kunne konstateres med stor præcision, idet min kone havde rettet tæppet på plads umiddelbart før hun forlod huset. Det er ikke muligt at fastslå præcist hvordan tyven har skaffet sig adgang gennem kælderdøren. Vi har derimod konstateret, at en af TopDanmark udpeget låsesmed, nævnte at han kunne fjerne låsen i kælderen uden vores viden, og alene udefra. Det synes derfor rimeligt at antage, at tyven har haft instrumenter til sin rådighed, der har muliggjort adgang gennem kælderdøren. Vi har konstateret, at TopDanmark på deres internet side, hvor mine forsikringsbetingelser kan ses, ikke - på tidspunktet for tyveriet - har medtaget definitionen af falsk nøgle.

> På policen dateret 16. august 2002 referer TopDanmark til forsikringsbetingelserne EAL*, disse har jeg aldrig modtaget, og må derfor gå ud fra at betingelserne der var gældende på tidspunktet for indbruddet, var som de så ud på TopDanmarks internet side på indbrudstidspunktet."

Klageren har fremlagt billeder til illustration af sensorens placering i stuen, og har i skrivelse af 19/3 2004 supplerende anført:

> "Vedlagte billede viser sensorens placering i stuen. Sensoren er placeret direkte overfor vinduet, og dækker hele stuen, som det fremgår af vedlagte fotografi. Med den aktuelle sensor placering er det hverken fysisk muligt eller på nogen måde logisk at dreje sensoren mod den lavere liggende stue, der i forvejen har egen sensor. TopDanmarks udsagn på dette punkt er faktuelt forkert, og det må samlet konkluderes, at tyven derfor ikke kan være kommet gennem vinduet. Det tjener ikke TopDanmark, som en respektabel finansiel institution, at fremlægge falske udsagn til egen gavn.
>
> Samlet har vinduet ikke spillet en rolle i indbruddet, der klart er sket gennem kælderen, samt at det er tvivlsomt om en gerningsmand overhovedet ville kunne komme gennem vinduet. Erstatningspligten kan kun bortfalde, såfremt det åbentstående vindue har spillet en rolle i forbindelse med indbruddet, hvilket er bevist ikke har været tilfældet. TopDanmark skal derfor erstatte hele det skadesanmeldte beløb. I øvrigt har TopDanmark heller ikke erstattet det hærværk, tyven har udført på alarmsystemet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at forsikringsbetingelsernes krav om forsvarlig aflåsning sammenholdt med betingelsernes ordforklaring må betragtes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet har gjort gældende, at sikkerhedsforskriften er overtrådt ved uagtsomhed, og at der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og den manglende forsvarlige aflåsning.

Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/2 2004anført:

"Ved vor taksators besigtigelse kunne der ikke konstateres tegn på opbrud af døre eller vinduer i bygningen. Derimod var der ikke nogen tvivl om, at der havde stået et vindue på klem på bagsiden af bygningen, og at det var registreret hos alarmselskabet, at det var alarmen på kælderdøren, der var gået først i gang.

Det fremgik af erklæringen fra låsesmeden, der havde foretaget omkodning af låsen på kælderdøren, at der ikke kunne konstateres tegn på vold mod låsen eller andet unormalt ved den pågældende lås. Der var tale om en rukolås, hvor der var 6 stifter i låsen, hvilket gør det umuligt at få låsen dirket op, uden at der efterlades tegn på opbrud af låsen.

Derimod kunne det ved besigtigelse konstateres, at der lå 2 stiger lige nedenfor det vindue, som havde stået på klem og som derfor kunne være anvendt til at komme op til det pågældende vindue. Derefter ville det være muligt at komme ind gennem vinduet.

At alarmen ikke var gået i stuen skyldes efter vor taksators opfattelse, at den bevægelsessensor der var placeret overfor vinduet havde været drejet ned mod den lavere liggende stue, således at det havde været muligt for gerningsmanden, at gå til højre og ud i køkkenet og ned i kælderen, uden at dette var blevet registreret. Derefter var kælderdøren blevet åbnet, således at denne kunne anvendes som flugtvej. Derfor var alarmen på kælderdøren, den første der gik i gang.

I den forbindelse kan vi oplyse, at det også af politirapporten fremgår, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang gennem det åbentstående vindue samt at dette også var forsikringstagerens opfattelse ved anmeldelse af skaden til Topdanmark."

Selskabet har i skrivelse af 15/4 2004 uddybende anført:

"Forsikringstager finder ikke, at gerningsmanden er kommet ind gennem det åbentstående vindue, men eventuelt ved at dirke låsen op på kælderdøren.

Låsesmed S.R. har ikke på låsen på kælderdøren fundet tegn på vold mod låsen eller andet unormalt ved den pågældende lås, hvorfor gerningsmanden ikke kan have

dirket låsen op. Er denne indgang anvendt ved tyveriet, må kælderdøren have været uaflåst.

Hvis tyveriet er sket gennem en uaflåst kælderdør, har bygningen ikke været forsvarligt aflukket og aflåst, hvorfor vi skal fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for de stjålne smykker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår om dækningen for bl.a. smykker:

"**2. Tyveri**

…

Forsikringen dækker ikke:

…

Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst."

Om "Forsvarligt aflukket og aflåst" er i forsikringsbetingelsernes ordforklaring anført:

"Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen – herunder den fremlagte politirapport – og finder det ikke sandsynliggjort, at tyven har benyttet anden indgangsvej end vinduet.

Den ovenfor citerede bestemmelse er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter de foreliggende oplysninger er det nævnets opfattelse, at huset blev efterladt i en sådan tilstand, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem vinduet uden at anvende vold. Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, da den, hvem pålægget er rettet til, må anses for at have tilsidesat det ved uagtsomhed, og da

der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan selskabets afgørelse ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand