709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.060:

xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx
xxxxxxxxxxx

xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget under selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klagerne er brødre og sammen ejer den forsikrede bil, en Nissan Almera årgang 1997.

Den 25/2 2001 kl. 23.00 forulykkede klager H.L. i bilen. Af skadeanmeldelsen fremgår:

"Ramte helleanlæg og fortsatte over i grøft. Det var meget tåget og frostvejr."

Af politirapport dateret 26/2 2001 fremgår:

"*Sagens art:* FUH. spiritus- og prom.kørsel m/P-skade

…

Kort beskrivelse af uheldet:

2. 63.060

Part 1 førte personbil … ad S. Landevej mod øst. Pga. tåget vejr kørte han lige ud i T-krydset ved H.vej, hvor han kørte i grøften på modsatte side. Blodprøve er udtaget.

…

Føre: Vådt *Sigtforhold:* Nedsagt sigt *Lysforhold:* Mørke
Vejrforhold: Tåge *Vejbelysning:* Findes ikke"

Det fremgår videre af politirapporten, at bilen skønnedes i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

I rapporten er endvidere angivet:

"Undersøgelsen viste, at der havde været en del tåge på uheldstidspunktet. Kørebanen på S. Landevej var let fugtig, mens der lå sne på helleanlægget og i vejside/grøft.

Der var ingen sne eller is på kørebanen.

Der er normalt gode oversigtsforhold på stedet.

Part 1's venstre hjulpar var kørt op over helleanlægget i dets fulde længde. Sporene gik langs skiltene på højre side. Skiltet 'påbudt passage' var blevet ramt og var bøjet. Bilen var fortsat ligeover H.vej, hvor den påkørte vejvisningsskiltet 'Vamdrup', som også blev beskadiget.

…

Der fandtes ingen tydelige blokadespor/bremsespor."

Af afhøringsrapport dateret 26/2 2001 fremgår, at klageren til politiet har forklaret:

"Han oplyste, at han ingen alkohol havde drukket i dag. Han havde dog været i byen aftenen og natten forinden, hvor han havde drukket spiritus.

…

Han kørte ad S. Landevej mod øst med ca. 70 km/t. Det var en del tåget på tidspunktet.

Han opdagede for sent krydset ved H.vej. Han var en 15-20 meter derfra og bremsede, men bilen fortsatte lige ud og på tværs af H.vej, hvor den landede i grøften på den modsatte side.

…

Part 1 mente, at der gik en 5-10 minutter inden der kom andre bilister.

Han udtalte, at uheldet var sket pga. det tågede vejr."

Af analyse-erklæring, dateret 8/3 2001, fra Retskemisk Afdeling på Københavns Universitet fremgår, at klageren ved en blodprøve udtaget 26/2 2001 kl. 01.35 havde en mindsteværdi på 1,31 promille.

Sagen er afgjort med en bøde på 10.500 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 1 år.

I taksatorrapport, dateret 28/2 2001, er bilens handelsværdi anslået til 106.000 kr., medens reparationsudgiften er opgjort til 155.003,30, hvorefter bilen er erklæret totalskadet.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld erstatning for den totalskadede bil. Advokaten har i skrivelse af 16/8 2001 til selskabet anført:

"Det fremgår imidlertid også, at uheldet finder sted den 25/2 2001 ca. kl. 23.00, på hvilket tidspunkt det var mørkt og stærkt tåget med væsentlig nedsat sigt. Føret var endvidere vådt, og det fremgår, at der lå sne i vejkanten. Det kan efter min opfattelse ikke afvises, at der endvidere kan have været pletvis glat.

Det er i rapporten lagt til grund, at ulykken sker som følge af den dårlige sigtbarhed i form af stærk tåge og mørke.

Jeg finder derfor, at årsagen til uheldet må tilskrives vejret og således omstændigheder, der intet har med beruselsen at gøre.

Det kan i alt fald under ingen omstændigheder med nogen form for sikkerhed fastslås, at beruselsen har været væsentligste eller hovedårsag til det skete uheld.

En eventuel policebestemmelse om ansvarsfrihed for skader forårsaget ved selvforskyldt beruselse skal fortolkes i overensstemmelse med bestemmelsen om selvforskyldt beruselse i FAL § 20 2. punktum, jfr. herved AK 27.915.

På baggrund af det anførte finder jeg ikke, at det på nogen måde er godtgjort, at beruselsen har været årsag til ulykken, og jeg henviser i den forbindelse til U 1983.94 (HD), VLD af 23. april 1987 (4. afd.) B 2451/1985, VLD af 30. juni 1988 (6. afd.) B 2676/1986 og U 1990.250 (HD) …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/4 2004 anført:

"Selv om der iflg. klagers egen og vidnets forklaring, var nedsat sigtbarhed pga. tåge, kørte han med en hastighed af ca. 70 km/t, og han opdagede først krydset, da han var 15 til 20 meter fra det, hvilket var årsagen til, at han ikke kunne nå at bremse.

Han oplyser endvidere, at skaden skete pga. det tågede vejr.

Af færdselsloven § 41 stk. 2 litra 2 fremgår det, at kørende skal holde en passende lav hastighed, når sigtbarheden er nedsat pga. lys- eller vejrforholdene.

Det er vores opfattelse, at klagers spiritusindtagelse og den høje hastighed i forhold til vejrforholdene, var årsagen til, at klager kørte galt. Det begrundes med, at klager kørte på et sted, hvor han var lokalkendt, og alligevel overså han et kryds, som han fortsatte lige ud i."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**23. Hvilke skader er ikke dækket**

…

C Endvidere dækker forsikringen ikke skade

…

3. forårsaget under selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 20 og reglerne og spirituskørsel i færdselslovens paragraf 53, stk. 1 eller 2."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet at kunne lægge til grund, at uheldet skete, ved at klageren i mørkt og tåget vejr med en oplyst hastighed på 70 km/t kørte lige over i et T-kryds på en vejstrækning, han var kendt med, idet han var på vej på arbejde. Nævnet bemærker, at klageren 2 ½ time efter uheldstidspunktet havde en promille på 1,31.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at den meget uhensigtsmæssige kørsel i det væsentlige skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse, og nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, jf. også højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1993 side 857

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand