720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 63.062:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xx x xxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppeinvaliderenteordning i AP Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale invaliderente efter den 1/3 2003.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension efter den 1/3 2003 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 50 % eller mere.

Klageren, der er født i 1962, har i sin anmeldelse af 2/7 2002 bl.a. oplyst, at han havde slidgigt i ryggen, som han første gang mærkede noget til den 1/2 2002.

Det fremgår af sagen, at klageren tidligere havde arbejdet en del med rejefiskeri i 1980'erne, men siden 1986 havde han været ansat som arbejdsmand i møbelindustrien, hvor han de senere år havde stået ved en maskine, hvor han havde lagt i eller taget fra. Han har endvidere taget fiskeskippereksamen (1985) og har uddannelse som svejser.

Med henblik på vurdering af det anmeldte erhvervsevnetab indhentede selskabet efterfølgende en lægeattest ved sygdom/ulykke, journaloplysninger fra S. Sygehus, herunder Arbejds- og Miljømedicinsk afdeling. Ifølge bl.a. journaloplysningerne fra S. Syge-

hus var klageren i midten af 1990'erne begyndt at få successive tiltagende smerter i venstre side af lænderyggen og ned i hofteregionen. Af oplysningerne fra Arbejds- og Miljømedicinsk afdeling fremgår det bl.a.:

"**24.05.02 Socialrådgiver**

…

Han oplyser, at han for så vidt godt kan få et andet industriarbejde på lempelige vilkår, men at han har behov for en helbredsmæssig afklaring, før han starter i andet arbejde. Han har kørekort til personbil, til lastbil og til anhænger. Som alternativ til industriarbejde peger han på arbejde som piccoline hos F. med handicapkørsel, arbejde som fiskeribetjent, arbejde som vagtfunktionær, og han forestiller sig også et muligt arbejde som medhjælper for en biolog, der tager vandprøver for amtet, kunne bruge sin skibsførereksamen i denne sammenhæng."

I skrivelse af 23/8 2002 til klageren meddelte selskabet, at han var blevet bevilget midlertidig invalidepension fra den 30/7 til den 31/12 2002.

M. Kommune har i skrivelse af 29/10 2002 til klageren bl.a. anført:

"Med henvisning til samtale den 25. oktober 2002 bekræftes, at du beregnes med **sidste sygedag den 31. oktober 2002.**

Begrundelsen for at stoppe udbetalingen af sygedagpenge er, at du tilkendegiver, at du i øjeblikket ikke ønsker yderligere sagsbehandling og økonomisk hjælp fra M. kommune.

Det skal bemærkes, at såfremt du senere måtte ønske revalideringsmæssig støtte, er du velkommen til at rette henvendelse til Arbejdsmarkedsafdelingen i M. kommune."

Selskabet har til sagen oplyst, at det ikke var bekendt hermed, før selskabet primo 2003 - i forbindelse med vurdering af, om klageren var berettiget til fortsat udbetaling - modtog kopi af kommunens sygedagpengesag.

Mens selskabet havde indhentet sygedagpengesagens akter fra M. Kommune, var udbetalingen af gruppeinvalidérenten blevet forlænget til udgangen af februar 2003. Da

selskabet efterfølgende havde gennemgået oplysningerne fra kommunen, valgte selskabet at vurdere klagerens generelle erhvervsevne.

Af generel helbredsattest udfyldt af klagerens egen læge den 17/12 2002 fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af funktionsevnen
>
> …
>
> Fra naturens side stor, stærk mand, som altid har ernæret sig ved fysisk arbejde, aldrig haft anlæg eller interesse for bogligt arbejde. Er nu hindret i at kunne udføre sit vanlige erhverv samt arbejde med sit hobbylandbrug grundet smerter forårsaget af en skæv ryg, som igen er forårsaget af en benlængdeforskel."

I den forbindelse har selskabet henvist til skrivelse af 27/6 2002 til M. Kommune, hvor reservelæge E.R. fra S. Sygehus, Arbejds- og miljømedicinsk afdeling bl.a. har anført:

> "Han tilrådes at undgå rygbelastende arbejde, herunder ensidigt gentaget arbejde og tunge løft. Han bør have gode forudsætninger for at klare et lettere helst varieret arbejde."

På denne baggrund vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 %.

Endvidere har selskabet henvist til, at klageren i sin anmeldelse af erhvervsevnetab bl.a. har oplyst, at han inden den anmeldte uarbejdsdygtighed var "arbejdsmand", og at han pr. 14 dage tjente 9.405 kr. Selskabet har videre henvist til, at der er oplysninger om ufaglært arbejde i begæringen og journaloplysningerne fra Arbejds- og miljømedicinsk afdeling. På denne baggrund har selskabet vurderet, at klageren heller ikke ud fra disse indtjeningskriterier har mistet 50 % eller mere af sin generelle erhvervsevne.

Udbetalingen af gruppeinvaliderente blev som følge af de af selskabet foretagne vurderinger inddraget med virkning pr. 1/3 2003. Dette blev meddelt klageren i skrivelse af 4/3 2003.

Speciallæge i ortopædisk kirurgi J.S. har på anmodning fra Industriens Pensionsforsikring A/S udarbejdet en speciallægeerklæring af 24/6 2003, hvoraf det fremgår bl.a.:

"**Objektivt**

…

Der er ikke nogen muskelatrofi på hverken lår eller underben.

…

Resumé og konklusion

P.A.N. [klageren] … har siden slutningen af 80'erne jævnligt haft gener fra venstre hofteregion og distale del af lænden. Generne er indenfor de sidste 3-4 år tiltaget væsentligt, og han har ikke været i stand til at udføre egentligt fysisk arbejde siden ca. september 2001.

Ved den kliniske undersøgelse findes højre ben ca. 2½cm kortere end venstre. Hvad der er mere interessant er, at han har en overset hoftedysplasi på venstre side med begyndende tegn på sekundære artroseforandringer, hvilket til fulde stemmer overens med de symptomer pt. fremfører samt de objektive fund. Med baggrund i ovenstående anses pt.'s gener ikke for værende stationære, men for at ændre billedet vil der blive tale om operativ behandling. Spørgsmålet er, om de indtil videre moderat påviste sekundære artrosetegn på venstre side er for fremskredne til, at der kan udføres osteotomi, eller der direkte vil blive tale om alloplastik.

Det er aftalt med pt., at yderligere udredning med henblik på afklaring af behandlingstilbud fortsættes via undertegnede. Man kan således ikke på nuværende tidspunkt udtale sig om noget varigt i relation til pt.'s erhvervsevne, hvorfor man skal foreslå, at der, når der behandlingsmæssigt er sket en afklaring samt udført nødvendig behandling, på ny tages stilling til spørgsmålet."

I skrivelse af 22/9 2003 til selskabet har klagerens advokat bl.a. henvist til speciallægeerklæringen af 24/6 2003, hvormed der nu efter advokatens opfattelse var tilvejebragt dokumentation for klagerens lidelser i hoften, hvorfor selskabet skulle yde fortsat forsikringsdækning.

I skrivelse af 16/10 2003 til klageren har selskabet fastholdt, at hans generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 %. Selskabet har bl.a. henvist til, at klageren havde valgt at melde sig ud af det offentlige system og havde dermed ikke fået undersøgt mulighederne for revalidering mv., hvorfor det alene har været selskabets skøn af helbredsoplysningerne, der har dannet grundlag for, om han var berettiget til udbetaling.

Endelig henviste selskabet til, at speciallægeerklæringen af 24/6 2003 ikke indeholdt nogen vurdering af hans generelle erhvervsevne.

M. Kommune har i skrivelse af 14/11 2003 til klagerens advokat afvist at genoptage udbetalingen af sygedagpenge. Afgørelsen er begrundet med, at klageren ikke havde ønsket at medvirke ved sagens behandling eller at deltage i det konkrete tilbud.

Overlæge J.S., V. Sygehus, har i skrivelse af 4/12 2003 til M. Kommune bl.a. anført, at klageren har moderate til middelsvære slidgigtsforandringer i venstre hofte og begyndende slidgigtsforandringer i højre hofte. Af røntgenbillede fra april 2002 ses begyndende tegn til slidgigtsforandringer. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Ud fra den sagsfremstilling som pt, har givet overfor undertegnede må man undre sig over forløbet, da der foreligger objektive påviselige forandringer der til fulde forklarer de smerteproblemer som pt. har haft i relation til hofterne, specielt venstre hofte.
>
> Det kan oplyses at man i første omgang vil forsøge med blokadebehandling sv.t. hofteleddene, men der er overordentlig sandsynligt at der indenfor en meget overskuelig periode bliver behov for operativ behandling i form af hofteprotese."

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår i marts 2003 og maj 2003 vurderer AP Pension ud fra den generelle erhvervsevne. Dette skal sammenholdes med at AP Pension i oktober 2003 skriver, at speciallægeerklæringen ikke indeholder nogen vurdering af den generelle erhvervsevne, hvorfor de ikke kan vurderer min klient. Der er derfor tale om flere forhold, som nu forelægges for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Dette skal sammenholdes med, at der i forbindelse med forsikringsbetingelserne angives, at der er spørgsmål om vurdering af indtægtsforhold og som ikke ses der er blevet gjort hos AP Pension overhovedet.
>
> På nuværende tidspunkt og siden AP Pension har stoppet udbetaling af forsikringsydelsen har P.A.N. ikke haft nogen indtægt, hvorfor det må siges, at han har haft et

indtægtstab på 100 %. Af disse årsager er han berettiget til dækning fra forsikringen, idet der netop i forsikringsbetingelserne tages højde for indtægtsnedgang.

Min klient modtager ingen indtægt fra det offentlige, da sygedagpengene ikke kunne genoptages, jfr. bilag 16.

Supplerende kan det oplyses, at min klient nu er indstillet til hofteoperation på baggrund af de klager, han har i hofterne. Speciallægen har endvidere overfor min klient oplyst, at de tidligere røntgenbilleder har påvist skaderne i hofterne, men den læge, der tidligere undersøgte min klient, ikke har været opmærksom på skaderne i hofterne. Nye oplysninger fra Sygehus V., jfr. bilag 17.

Det kan derfor på nuværende tidspunkt klart konstateres, at min klients erhvervsevne er nedsat med 100 %, hvorfor han har krav på udbetaling af gruppeinvaliderente fra forsikringen hos AP Pension."

Selskabet har i skrivelse af 12/2 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har gjort opmærksom på, at advokatens bemærkning om klagerens manglende indtægt fra det offentlige er udtryk for en misforståelse og at klagerens hoftesmerter har indgået i selskabets vurdering af erhvervsevnetabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Såfremt P.A.N. vælger at lade sig operere for sin hoftelidelse - ifølge hans advokat er han indstillet til hofteoperation - bør han naturligvis rette henvendelse til os, når operationen skal foretages, så vi kan vurdere, hvor længe der kan udbetales midlertidig gruppeinvaliderente som følge af operation. Der vil ikke være en ny karensperiode i et sådant tilfælde."

I skrivelse af 29/3 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst, at klageren modtog behandling vedrørende hofterne, og fik sprøjtet kontrast i hofterne, hvilket måtte sidestilles med, at selskabet nu tilkendegiver, at såfremt klageren gennemfører hofteoperationen, så vil han midlertidig have mistet sin fulde erhvervsevne. Endvidere mener advokaten ikke, at selskabet har fremlagt dokumentation for den af selskabet påståede indtægt, klageren skulle have.

Efterfølgende har klagerens advokat henvist til skrivelse af 3/5 2004 fra M. Kommune, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren er blevet godkendt som revalidend, idet man fra kommunens side havde skønnet, at han ikke kunne vende tilbage til ufaglært arbejde i træindustrien på grund af hans helbredsmæssige forhold. Advokaten mener, at dette støtter hendes påstand om, at klagerens erhvervsevne ikke er afklaret på det generelle arbejdsmarked.

I skrivelse af 28/5 2004 til nævnet afviser selskabet, at klageren på nuværende tidspunkt midlertidigt har mistet mindst halvdelen af sin generelle erhvervsevne. Angående indtjeningskriteriet har selskabet henvist til klagerens anmeldelsesblanket, idet selskabet mener, at oplysningerne her er tilstrækkelige i denne konkrete sag. Endvidere har selskabet henvist til, at erhvervsafklaringen, der foretages af M. Kommune, er en arbejdsevne-vurdering, og ikke en erhvervsevne-vurdering.

Klagerens advokat har fremlagt oplysninger fra M. Kommune, hvoraf det fremgår, at klageren er blevet bevilget fleksjob pr. 1/10 2004 med 2/3 løntilskud. Af jobbeskrivelsen fremgår det bl.a., at han skal arbejde som chauffør i forbindelse med levering af landbrugsudstyr. Advokaten har over for nævnet gjort gældende, at det herved er dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3.

I skrivelse af 19/12 2004 til nævnet har selskabet fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %. Selskabet har bl.a. henvist til, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem løntilskuddets størrelse og erhvervsevnetabets størrelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3. Hvad dækker forsikringen?**

Forsikringen giver ret til udbetaling af invaliderente, når den forsikredes generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat med 1/2 eller derover af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter AP Pensions skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end 1/2 af,

hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer på samme egn og med lignende uddannelser og alder."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 50 %. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalideydelser som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen