709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.066:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt skade i forbindelse med ombygning på ejendommen.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tegnet entrepriseforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/9 2003 telefonisk anmeldte, at han i forbindelse med pålægning af nyt tag havde været udsat for en nedbørsskade, som havde ødelagt lofterne i den forsikrede ejendom. Skaden skete den 29/8 2003, da taget var blotlagt, og der kom et skybrud.

Selskabets taksator besigtigede skaden den 2/9 2003. Det er omtvistet, hvad taksator tilkendegav i forbindelse med besigtigelsen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/1 2004 oplyst:

"Taksator J.M. møder op samme dag ved 12-tiden på ejendommen, hvor både tømrermesteren og min klient er til stede. J.M.'s kommentarer under besigtigelsen er, da han erfarer, hvor stor skaden er, at den tegnede forsikring ikke dækker så stor en skade."

Selskabets taksator har i en mail dateret 15/10 2003 oplyst:

"Jeg har IKKE tilkendegivet overfor fst, at der skulle være tegnet en forsikring; og heller IKKE, at den blot ikke dækkede en så stor skade.

Jeg har på åstedet lånt fst's telefon. Jeg talte med H.G. på HK. Både fst og tømrermester var til stede, og telefonen var stillet på 'medhør'. Her blev det bekræftet, at bygningskaskoforsikringen IKKE dækkede skaden. (Der blev ikke brugt begrundelsen, at der ikke var dækning pga stort skadeomfang.)
Der blev oplyst, at der såvidt HG kunne konstatere, var der ikke tegnet en entrepriseforsikring.

Jeg kan derfor ikke på nogen måde forstå hvordan fst nu kan få opfattelsen af, at jeg skulle have tilkendegivet eller bekræftet, at der skulle være tegnet en forsikring, og at skaden var dækket."

Det er ligeledes omtvistet, hvorvidt klageren den 24/8 2003 telefonisk har indgået aftale med en tegningskonsulent i selskabet om tegning af entrepriseforsikring.

Klagerens advokat har herom i skrivelse af 5/1 2004 oplyst:

"Mandag morgen den 24. august 2003 kontakter min klient telefonisk assurandør B.K. fra Lærerstandens Brandforsikring G/S og orienterer denne om, at den tømrermester, som skal udføre en tagentreprise på ejendommen, har meddelt, at der skal tegnes en forsikring for entreprisen. Tømrermesteren har meddelt, at forsikringen skal tegnes for 24 arbejdsdage. Min klient drøfter spørgsmålet med B.K., idet min klient undrer sig over, at han skal tegne en forsikring. B.K. bekræfter under telefonsamtalen, at det er korrekt, at det er husejeren, der skal tegne forsikringen.

> På B.K.'s foranledning bliver forsikringen tegnet for en periode af 2 måneder, da det som oftest trækker ud med at færdiggøre en sådan tagentreprise. Min klient forespørger B.K., om der ikke skal udarbejdes en 'seddel' på forsikringen, men får af B.K. oplyst, at det ikke er nødvendigt, idet man påfører policen oplysning om forsikringen. Endelig meddeler B.K., at præmien for forsikringen vil blive sat på næste girokort."

Selskabet har bestridt, at tegningskonsulenten har udtalt sig således, og har i skrivelse af 16/1 2004 anført:

> "Det anføres endvidere, at tegningskonsulenten skulle have udtalt, at en sådan udvidelse af bygningsforsikringen blot ville blive noteret på policen og at præmien herfor ville blive påført næste opkrævning. Dette afvises ligeledes af tegningskonsulenten.
>
> Vi kan i den forbindelse oplyse, at ifølge vore sædvanlige retningslinier forudsætter tegning af en entrepriseforsikring en accept fra hovedkontoret. Såfremt etableringen heraf accepteres vil der altid blive udstedt ny police vedlagt de gældende vilkår for entrepriseforsikringen, samt girokort der alene vedrører denne. Dette er ikke sket i denne sag."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 5/1 2004 anført:

> "Det er min klients opfattelse, at både B.K. og taksator J.M. under de samtaler, som min klient har haft med de nævnte personer, har tilkendegivet, at der er tegnet en forsikring.
>
> På vegne af min klient skal det fastholdes, at denne har tegnet en entrepriseforsikring med en løbetid på 2 måneder. Eksistensen af en sådan forsikring synes indirekte at være blevet bekræftet ved de oplysninger, som min klient og tømrermesteren har modtaget fra henholdsvis J.M. og B.K."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ikke er fremsat ønske om tegning af entrepriseforsikring, ligesom der ikke er noget, der indikerer, at der skulle være sket nogen fejl fra selskabets side.

Selskabet har endvidere afvist, at der skulle være tale om en dækningsberettigende skybrudsskade på husejerforsikringen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at der er indgået en aftale om tegning af entrepriseforsikring.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand