710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.068:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet kun har ydet delvis retshjælp i forbindelse med en tvist, som er afgjort ved forlig.

Selskabet har ydet delvis retshjælpsdækning med henvisning til, at halvdelen af sagens omkostninger ikke er afholdt med rimelig grund.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat i skrivelse af 19/3 2002 anmodede om retshjælp til syn og skøn og senere retssag om mangler ved tømrerarbejde udført på klagerens ejendom. Arbejdet bestod i indretning af eksisterende tagetage til boligformål.

Ved skrivelse af 9/4 2002 henviste selskabet til at få sagen forelagt for Byggeriets Ankenævn, hvilket advokaten afviste muligheden for ved skrivelse af 29/4 2002. Selskabet noterede sig dette ved skrivelse af 22/5 2002 og anmodede herefter om oplysninger til vurdering af sagen.

Ved skrivelse af 27/6 2002 fremsendte advokaten kopi af stævning udtaget af tømreren mod klageren. Der blev samtidig anmodet om en snarlig stillingtagen til spørgsmålet om retshjælpsdækning.

Stævningen er udtaget den 26/6 2002 for det fulde fakturabeløb, 34.494,07 kr., dog med en reduktion på 333,75 kr. vedrørende en lavere pris for et vindue. Stævningen var bilagt en syns- og skønserklæring fra arkitekt E.E. I erklæringen svarer E.E. på, om 6 punkter er udført korrekt. Han anfører, at et vindue ikke er isat korrekt, hvilket skønnes at kunne udbedres for 3.000-3.500 kr. Om et ikke-håndværksmæssigt korrekt udført gulv, har E.E. anført:

> "Krydsfinerplader i gulv bør demonteres og der bør foretages forstærkning og opretning af bjælkelag før plader monteres på ny.
>
> Skønsmanden kan ikke tage stilling til hvor vidt, der er tale om en mangel når plader er lagt på en for stor afstand mellem bjælkerne, da aftalen imellem parterne er skønsmanden ubekendt.
>
> De- og remontering af plader, opretning og indbygning af forstærkning skønnes at kunne gennemføres for et beløb af størrelsesordenen 14.000 – 15.000 kr. eksklusiv moms.

På et spørgsmål om, hvorvidt fakturaen er rimelig i forhold til arbejdets omfang, har E.E. svaret:

> "Det er skønsmandens klare opfattelse, at faktura er yderst rimelig i forhold til det gennemførte arbejde.
>
> Timetakst er endog særdeles rimelig i forhold til normal udfakturering af svendetimer på Sjælland."

E.E. har efter anmodning fra klagerens advokat afgivet en supplerende syns- og skønserklæring efter en fornyet besigtigelse af ejendommen.

Selskabet har i skrivelse af 15/1 2004 redegjort for dialogen med advokaten om retshjælpsdækningen og det videre forløb i sagen således:

3. 63.068

"Ved brev af 25. juli 2002, bilag 6, afvises retshjælpsdækning med henvisning til betingelsernes § 2, stk. 3 sammenholdt med § 5, stk. 1, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at sagen vil kunne gennemføres med et gunstigt resultat.

Hertil svarer advokat K.S. ved brev af 13. august 2002, bilag 7, at der alene foreligger mundtlig aftale om arbejdets omfang, at vores kunde ikke har betalt for arbejdet, hverken helt eller delvist, og at der blev reklameret umiddelbart efter arbejdets udførelse.

Det anføres videre, at skønsrapporten efter K.S.'s opfattelse dokumenterer manglerne og at det er tømrermesteren, der skal dokumentere, at det er aftalt at arbejdet ikke skulle udføres håndværksmæssigt korrekt.

Vi svarer på dette brev ved brev af 3. september 2002, bilag 9, og meddeler, at vi efter endnu en gennemgang af syn- og skønserklæringen, yder retshjælpsdækning for så vidt angår den del af sagen som vedrører gulvet, svarende til et beløb i størrelsesordenen 14.000 - 15.000,00 kr. excl. moms.

Ved brev af 7. oktober 2002 anmoder advokat K.S. om betaling af skønsmandens honorar, hvilket brev vi besvarer ved brev af 14. oktober 2002, bilag 10, således, at vi gentager at vi alene har meddelt retshjælpsdækning for en andel af sagens omkostninger, og vi fastsætter den andel vi dækker til halvdelen af sagens omkostninger.

Den 15. september 2003 modtager vi brev fra advokat K.S. indeholdende hans opgørelse over sagens omkostninger og vedlagt kopi af retsbogsudskrift, bilag 11, hvoraf fremgår, at sagen blev forligt således, at vores kunde skal betale kr. 20.944,07 og blev pålagt af betale kr. 5.000,00 i sagsomkostninger.

Vi meddeler herefter ved brev af 20. oktober 2003, bilag 12, at vi betaler 50 % af sagens omkostninger, da vores kunde opnåede et afslag i fakturabeløbet på kr. 13.750,00, hvilket beløb svarer til det, vi har givet tilsagn om retshjælpsdækning til."

Advokaten har i skrivelse af 15/9 2003 til selskabet opgjort omkostningerne således:

Gebyr syn og skøn,	400,00 kr.
Teknologisk institut	1.500,00 kr.
Honorar og kørselspenge til skønsmand	10.656,25 kr.
Sagsomkostninger modpart	5.000,00 kr.
salær til advokat	12.500,00 kr.
Porto og copalia	200,00 kr.
I alt	30.256,25 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne fuldt ud. Advokaten har i skrivelse af 15/9 2003 til selskabet anført:

> "Jeg beder Dem venligst bemærke, at retten har tilkendt min klient erstatning for mere end gulvet, idet der også er givet erstatning for vinduerne m.m., hvorfor retshjælpsdækning bør omfatte hele sagen."

Klageren har over for nævnet i klageskrivelsen dateret 20/12 2003 anført:

> "Det bemærkes at nedslaget bl.a. sker på grund af mangler ved kvist og gulv. Dvs. at det har været et nødvendigt skridt at foretage syn og skøn m.m.
> Tryg påpegede tidligere, at gulvet ikke var mangelfuldt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/1 2004anført:

> "Vi har ydet delvis retshjælpsdækning, da halvdelen af sagens omkostninger efter vores opfattelse ikke er rimelige omkostninger, og omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund, dækkes ikke af retshjælpsforsikringen, jf. betingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1.
>
> Vi er ikke uenig med vores kunde i, at det har været nødvendigt at afholde syn og skøn, men sagens udfald ville have været anderledes, såfremt vores kunde havde betalt en andel af fakturaen og som følge heraf ville omkostningsafgørelsen have været anderledes.

Sagen blev afgjort således, at vores kunde skal betale kr. 20.944,07 af stævningspåstanden på kr. 34.694,07, og vores kunde blev pålagt at betale kr. 5.000,00 til modparten, ud over udgiften til skønserklæringen.

Vi gjorde opmærksom på vores tvivl om sagens rimelighed allerede tilbage i maj 2002, jf. bilag 4, men modtog først de ønskede oplysninger efter tømrermesteren havde udtaget stævning.

Vi mener, at vi har gjort tilstrækkeligt for, at gøre opmærksom på vores tvivl om sagens rimelighed, og sagens udfald viser da også, at vi havde ret i vores antagelse, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække alle sagens omkostninger."

Af betingelserne for retshjælpsdækningen fremgår:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet alene har anerkendt dækning for halvdelen af sagens omkostninger, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann