702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 63.069:

xxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i 2002 ønskede forsikringstilbud fra Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet i marts 2003 har fremsendt forsikringspolice og præmieopkrævning.

Klageren har i skrivelse af 5/1 2004 redegjort således for sagen:

"I april 2002 starter jeg op som selvstændig tømrer (enkeltmandsfirma). Jeg kontakter da næsten med det samme Alm. Brand og indgår en telefonisk aftale om et møde med en assurandør, der dog aldrig indfinder sig til aftalte dato. Forgæves forsøger jeg adskillige gange at kontakte assurandøren. Jeg kontakter da en anden assurandør og den 12. juni 2002 lykkes det omsider at få et møde i stand.

Ved mødet beder jeg om forsikringstilbud på firma, firmabil og værktøj. Endvidere bad jeg om tilbud på privatforsikringssiden. Assurandøren lovede at sende mig tilbud og priser på det hele med det samme.

Først den 29. marts 2003 - altså næsten et år senere - modtager jeg en police på motorkøretøjsforsikring samt et girokort på kr. 20.000 (se vedlagte bilag). På dette tidspunkt havde jeg stadig hverken modtaget tilbud på motorkøretøj forsikring, eller de lovede tilbud på de resterende forsikringer. Under samme periode (juni 2002 -

marts 2003) forsøgte jeg gentagende gange at kontakte den pågældende assurandør, men forgæves. Først i april 2003 lykkedes det mig at få kontakt til assurandøren, efter først at have henvendt mig til dennes chef. Assurandøren lovede mig dels, at jeg var ansvarsforsikret med mit motorkøretøj, selvom jeg ikke var i besiddelse af hverken tilbud eller police. Dels lovede han igen at fremsende et prisoverslag på motorkøretøjsforsikringen samt tilbud på de resterende forsikringer.

I tiden efter den 29. marts 2003 og frem til den 30. december 2003 modtog jeg adskillige girokort på forskellige beløb … men fortsat ingen af de lovede tilbud eller prisoverslag.

…

Den 30. december 2003 modtog jeg så atter et krav om betaling af motorkøretøj forsikring. I fald beløbet ikke betales inden 8 dage, inddrives restancen ved Alm. Brands advokat …

Jeg vil understrege, at jeg på intet tidspunkt har indgået skriftlige aftaler med Alm. Brand, hvorfor jeg heller ikke har betalt den såkaldte restance."

Klageren har oplyst, at han fra foråret 2003 er forsikret i andet selskab.

Selskabet har ved skrivelse af 30/3 2004 redegjort for sagen således:

"Forsikringstilbuddet til klager er meddelt pr. telefon, hvorfor selskabet ikke har noget på skrift.

Selskabet har fastsat præmien til klager ud fra, at klager havde anciennitet i GF-Forsikring. Klager har oplyst overfor selskabet, at han ligeledes skulle have anciennitet fra et tidligere kundeforhold i Topdanmark. …

Ifølge aftale med assurandør M.B.A. skulle klager fremskaffe dokumentation for, at kunne få et bedre præmietrin end det han var blevet forelagt. Denne dokumentation har selskabet aldrig haft ikke modtaget.

Selskabet har ingen registreringer af tilbud til kunden, og har derfor svært ved at kommentere den pris klager har forventning om at skulle betale. Men forsøger selskabet, at simulere et sådan tilbud, vil det kræve lagt mere anciennitet end den klager har.

Efter klagers samtale med Alm. Brands Markedschef L.V. fremsendes bekræftende mail til klager, hvoraf det fremgår at der fremsendes et nyt girokort lydende på 1 års præmie til kr. 18.349 dækkende for perioden fra den 12.6.2002 og frem til den 3.6.2006. …

Det er selvfølgelig beklageligt, at klager modtager policen så sent.

Efter at have foretaget fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vort restancekrav overfor forsikringstageren i sagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende hvilken aftale, der er indgået mundtligt mellem parterne. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann