710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.073:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxx xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, har fratrukket selvrisiko og ladet skaden medføre bonustab.

Selskabet har anset skaden for bonusbelastende, idet den af klageren oplyste modpart nægter at have kendskab til færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren via selskabets hjemmeside har anmeldt en skade. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Skadedato: 27.12.2002.

Hvad er der sket, beskriv hændelsesforløbet:

Vi holdt for rødt lys ved det store kryds (Ø.vej), og vedkommende kører ind i os, mens vi holder stille.

Hvor skete skaden (geografisk):

I O., krydset ved Ø.vej/T.B.T.gade.

Beskriv omfanget af den opståede skade/hvad er skadet og hvor henne:

Skader i bilens udstyr bagfra.

Ved tyveri – har du dokumentation for de stjålne ejendele:
Der er ikke stjålet noget, der er skader på bilen.

Oplysninger om eventuel modpart (anden person) der er involveret i skaden:
Registreringsnr. …"

Selskabet rettede den 11/2 2003 regreskrav mod den oplyste modparts forsikringsselskab, Tryg Forsikring A/S, som imidlertid afviste kravet med henvisning til, at selskabets kunde ikke kendte til uheldet. Tryg Forsikring A/S fastholdt efter en fornyet henvendelse fra det indklagede selskab afvisningen af regreskravet.

Klageren fremlagde herefter en erklæring fra vidner, som var passagerer i hans bil. Selskabet tilkendegav på baggrund heraf, at vidnerne ikke kunne anvendes, da de sad i klagerens bil.

Skaden på den forsikrede bil er opgjort til 6.574,83 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at opkræve selvrisiko og til at lade skaden være bonusbelastende. I sin klageskrivelse har klageren oplyst:

"I forbindelse med en skade på vores bil, hvilken skade sker i krydset Ø.vej – T.B.B.gade i O. har vi anmeldt skaden til vort forsikringsselskab Fair Forsikring. Skaden skete da vi holdt for rødt lys og en bagfra kommende kørte op bag i os og beskadigede vores bil i bagenden. Umiddelbart efter at skaden var indtrådt, var der en drøftelse af skaden med modparten, der var somalier, og vi fik hans navn, adresse og telefonnummer, og vi konstaterede registreringsnummer på hans bil, hvilket nummer vi noterede ned.

Foruden mig selv som fører af bilen var der 3 bekendte i bilen, som deltog i samtalen med skadevolder og således kan bevidne, at der var tale om den angivne somaliske mand, som vil kunne genkendes i en eventuel retssag. Jeg gør opmærksom på, at der hverken er tale om familie eller nære venner, men alene tale om bekendte, der

tilfældigvis kørte med. Det er vores opfattelse, at modparten bærer det fulde ansvar for skaden, idet vi holdt stille og finder det urimeligt, at modparten kan fralægge sig ansvaret ved blot at oplyse, at han ikke var til stede."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/2 2004anført:

"Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde, at det ikke er muligt at gennemføre kaskokravet over for Tryg Forsikring, som følge af de oplyste vidner. Jævnfør gældende praksis er de anførte vidner ikke uvildige, idet de var passager i kundens bil, hvorfor disse forklaringer ikke lægges til grund for ansvarets placering herunder bevisførelsen.

Ud fra de foreliggende omstændigheder, må vi i henhold til vores vilkår for bilforsikring derfor fastholde, at den anmeldte skade vil medføre bonustab samt opkrævning af selvrisiko.

Vi skal dog henlede opmærksomheden på, at kunden har mulighed for retshjælpsdækning til at gennemføre kravet over for Tryg Forsikring. Denne retshjælpsdækning er dog betinget af, at kunden har søgt og fået afvisning af muligheden for fri proces."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse, hvor klageren, bilens passagerer samt den oplyste modpart kan afgive forklaring. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann