708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.079:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af indbogenstande fra en bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud på bilen.

Klageren har oplyst, at han i tidsrummet 28/10-2003 kl. 23.00 og 29/19 2003 kl. 7.00 havde indbrud i sin bil. I forbindelse med anmeldelsen fik klageren oplyst, at der ikke var dækning, medmindre der var tegn på opbrud. Han henvendte sig derfor til sit autoværksted, som i skrivelse af 30/10 2003 til selskabet har tilkendegivet:

> "Vi har konstateret følgende tegn på indbrud i Honda Accord med reg.nr. PL…:
> Mærker i gummi dørkantliste
> Ridser i lakken indvendig i dørkanten
> Vi mener skaderne er sket ved åbning af dør ved brug af ståltråd."

Selskabet afviste ved skrivelse af 12/11 2003 dækning, idet det blev tilkendegivet:

> "Ridser og mærker i gummilisten samt i lakken ved vinduet kan i sig selv ikke anses som voldelige opbrydning og endvidere skal det nævnes, at ridser og mærker i lak og gummilister tillige kan opstå ved almindeligt brug."

I forbindelse med behandlingen i nævnet har selskabets taksator besigtiget bilen og har i rapport dateret 17/2 2004 anført:

> "Der er ikke konstateret nogen ridser i køretøjet hverken ved dørfals eller beklædning ved dørene. Der er huller i V. og H. dørtætningslister men dette ligner ikke beskadigelse med ståltråd eller andet, men almindelig slitage.
>
> Det har ikke været muligt at dirke dørene op med ståltråd eller lignende uden at påføre ridser eller beskadigelse af dørbeklædning, det fremgår tydeligt af vedlagte foto at der ikke er tale om en sådan beskadigelse, yderligere er der bemærket at hullerne i dørtætningslister er ca. 5 cm under indv. låsetage.
>
> Med ovennævnte er min vurdering at der ikke er tegn på opbrud af køretøjet."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte de stjålne genstande. Klageren har anført, at der er mærker og tydelige tegn på indbrud på bilen, hvilket understøttes af udtalelsen fra autoværkstedet. Klageren har i skrivelse af 31/1 2004 anført:

> "Nykredit mener at der opstår mærker og ridser i lakken indvendig i døren helt oppe for oven i hjørnet ved almindelig brug, den vil jeg meget gerne have uddybet hvordan det kan lade sig gøre, da det efter værkstedet og min egen overbevisning ikke kan lave mærker og ridser i lakken ved at dørens gummiliste bliver klemt mod lakken når døren lukkes, og når at lakken indvendig i døren sidder beskyttet under kørsel."

Klageren har i skrivelse af 27/2 2004 til nævnet uddybende anført:

> "Jeg har modtaget billederne som B. [selskabets taksator] har taget og vurderet ud fra og jeg må sige det er nogle flotte billeder han har taget, men der er bare det problem at det ikke er der ståltråden er klemt ind, men helt oppe i hjørnet hvor der **stadig!!** er ridser og mærker efter ståltråden.
>
> Så den 27-02/04 kl. 8.05 ringer jeg til B. og spørger ham om han ikke havde snakket med dem på værkstedet om hvor indbruddet var begået dertil svarer han nej og sagde at han ikke ville kigge på bilen igen, hvilket måske også var bedre at en anden gjorde.

U. Biler skriver til Nykredit at der er ridser i lakken og jeg skriver der er ridser i lakken og så er det jeg ikke kan forstå at B. kigger på bilen over hos U. Biler og kan ikke finde ridser påstår han hvorfor spørger han så ikke dem på værkstedet efter hvor de har fundet ridserne henne.

B. skriver også: Yderligere er der bemærket at hullerne i dørtætningslister er ca. 5 cm under indvendig låsetape.
Her er der jo noget galt for så langt ned kan man jo ikke komme ind med ståltråden og da slet ikke få låsetape op.
…
Hvis U. Biler og jeg kan se ridser og B. ikke kan virker det som bestilt arbejde."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/1 2004 anført:

"Ifølge forsikringsbetingelserne side 12, pkt. 13.7 Dækningsskemaet dækker forsikringen ikke tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Eneste tegn fundet på bilen er mærker i gummidørkantliste samt ridser i lakken indvendig i dørkanten ved vinduet.

Disse tegn er efter vores vurdering ikke entydige tegn på opbrud, idet en bil ved almindelig brug også vil få ridser og mærker.

Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 54.042, hvor nævnet i sin kendelse bemærker, at mærker på en gummiliste ikke i sig selv kan anses for voldeligt opbrud."

Selskabet har i skrivelse af 19/2 2004 til nævnet videre anført:

"Det fremgår af rapporten, at der ikke er konstateret ridser i køretøjet hverken ved dørfals eller beklædning ved dørene. Der er huller i venstre og højre dørtætningslister, men dette ligner ikke beskadigelse med ståltråd eller andet, men almindelig slitage. Hullerne i dørtætningslister er i øvrigt ca. 5 cm under indvendig låsetape.

Vi vil således fastholde, at der ikke er tegn på voldelig opbrydning af bilen, hvilket er en betingelse for dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**SIMPELT TYVERI**

Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

Forsikringen dækker ikke:

…

4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ikke tyveri fra biler, hvor "voldeligt opbrud ikke kan konstateres". Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at der har foreligget voldeligt opbrud. Nævnet bemærker i den forbindelse, at mærker på gummilisten ikke i sig selv kan anses for voldelig opbrydning. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning af det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson