710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.082:

xxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xx
xxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri i oktober 2003 af den forsikrede bil, en Mercedes-Benz S-klasse 320.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens bil på tyveritidspunktet ikke havde installeret satellitovervågning.

Det fremgår af sagens akter, at klageren købte den pågældende bil af hendes og hendes ægtefælles virksomhed. I den forbindelse indhentede klageren et tilbud via Danske Bank på tegning af en kaskoforsikring.

Klageren fik fra selskabet tilsendt et tilbud af den 27/12 2002. Ved en fejl fremgår kravet om satellitovervågning ikke af tilbudet. Det fremgår dog af tilbudet, at det var en forudsætning for tegning, at bilen kunne accepteres af Danske Forsikrings Kundeservice og evt. besigtiges af taksator.

Efterfølgende modtog klageren en police af 13/1 2003 fra selskabet, der imidlertid ikke var i overensstemmelse med tilbudet af 27/12 2002, idet det i policen på side 2 er an-

ført, at bilen, foruden startspærre, skal være forsynet med satellitovervågning. Endvidere modtog klageren en skrivelse af 13/1 2003 fra selskabet, der nærmere forklarer betingelserne for startspærre og satellitovervågning.

Klageren modtog yderligere en police af 15/1 2003, som var identisk med policen af 13/1 2003.

På grund af ændrede oplysninger på Motorcentralregistret fik klageren den 6/3 2003 tilsendt endnu en police og ny skrivelse omkring startspærre og satellitovervågning. Både police og skrivelse var identisk med tidligere fremsendte policer og skrivelser.

Af klageskrivelsen af 6/1 2004 fremgår bl.a.:

> "Det er min opfattelse, at forsikringsselskabets afvisning af at yde dækning er fejlagtigt, allerede fordi betingelsen vedrørende satellitovervågningssystemet ikke fremgår af det forsikringstilbud, som min klient modtog dateret 2.1.2003, og som min klient rettidigt accepterede, idet det er anført i tilbuddet, at det er gældende i 14 dage. Kravet om satellitovervågning var ikke gældende på den tidligere police, som min klients anpartsselskab som tidligere ejer af bilen havde tegnet i samme selskab. Forsikringsaftaleloven indeholder ikke nogen særlige regler om den aftaleretlige indgåelse af forsikringsaftaler, og indgåelsen heraf reguleres derfor af den almindelige aftalelov. I overensstemmelse med reglerne heri er forsikringsaftalen kommet i stand ved min klients accept af forsikringstilbuddet af 2.1.2003, idet tilbuddet ifølge fremsendelsesbrevet er gældende i 14 dage fra d.d. Forsikringen må derfor anses for at være etableret, uden at det krav, der blev stillet i policen og det medfølgende brev vedrørende satellitovervågning har været gældende, idet dette krav var en væsentlig ændring af policebestemmelserne. Dette krav kunne således kun indføres i policen i overensstemmelse med reglerne om opsigelse, og som det fremgår af det brev/forklaringen, der var vedhæftet policetilbuddet af 2.1.2003, kunne forsikringen kun opsiges med mindst 1 måneds varsel til årsdagen. Policevilkåret om satellitovervågning kunne som følge heraf tidligst træde i kraft fra 1.1.2004.
>
> Min klient har ikke bemærket det særlige vilkår i forsikringspolicen. Når hun heller ikke har bidt mærke i kravet i brevene af 13.1. og 6.3.2003 vedrørende satellitovervåg-

ning, hænger det formentlig sammen med, at min klient tidligere havde været ude for at blive kaldt op over det i vognen installerede nødalarmanlæg og derfor egentlig havde den opfattelse, at kravet måtte være opfyldt. Uanset at det, som det er fremgået, er min opfattelse, at kravet ikke er gældende, eller tidligst kunne være gældende i forsikringen fra den 1.1.2004, finder jeg anledning til at påpege, at der i øvrigt ikke er overensstemmelse mellem policens krav og de krav, der er anført i brevene. Ifølge policen stilles der alene krav om, at bilen skal være forsynet med satellitovervågning (uden at dette er nærmere defineret), der skal være tilsluttet en alarmcentral, og det er en betingelse, at satellitovervågningen automatisk aktiveres ved fjernelse af tændingsnøglen. Derimod er det krav, der stilles i brevene om, at systemet automatisk skal sende en alarm til centralalarmen, hvis bilen fjernes, uden at motoren startes, ikke nævnt i policerne. Dette forhold bør naturligvis komme forsikringsselskabet til skade. I den stjålne vogn var der installeret et nødalarmanlæg, der så vidt vides er aktiv både, hvis tændingsnøglen sidder i låsen, og hvis tændingsnøglen ikke sidder i låsen. Systemet er satellitbaseret og tilsluttet den almindelige alarmcentral. Denne er jo i øvrigt døgnbemandet, men dette krav fremgår i øvrigt også alene af brevene og ikke af policevilkårene. Også af denne grund er det min opfattelse, at forsikringsselskabet skal betale erstatning.

Såfremt man antog, at kravet om satellitovervågning skulle være gældende i policen og yderligere antog, at dette krav ikke er opfyldt, er det i øvrigt min opfattelse, at forsikringsselskabet alligevel må betale erstatning. Selskabets krav om satellitovervågning må nemlig i så fald anses som en sikkerhedsforholdsregel, som min klient ikke har haft forsæt at ville overtræde, og under hensyn til den svingende og upræcise formulering i policevilkår og breve heller ikke kan anses for at have overtrådt ved uagtsomhed, jfr. det anførte omkring det nødkaldesystem, der er installeret i bilen. Vedrørende dette vedlægger jeg i øvrigt kopi af udskrifter fra B. A/S - ... Endelig skal det i den forbindelse også anføres, at der ikke kan anses at være årsagsforbindelse mellem overtrædelsen og det forhold, at bilen er forsvundet, når henses til, at bilen er fjernet fra den aflaste gård, uden at der så vidt vides er tegn på indbrud i denne og på trods af startspærre og bilalarm. Under disse omstændigheder kan der ikke være nogen formodning for, at et satellitovervågningssystem ville have hindret fjernelsen af vognen, idet tyvene må formodes straks at ville afmontere dette."

I selskabets skrivelse af 12/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Begge forholdsregler er fremhævet på policen, ligesom det fremgår af brevet dateret 13. januar 2003, at skade som følge af tyveri af bilen kun er dækket, hvis bilen har en fabriksmonteret startspærre eller en 3 punkts startspærre i motoren, og at der er installeret satellitovervågning.

Havde klager ikke kunnet acceptere disse skærpede krav i forhold til tilbudet, kunne hun have fortrudt forsikringen, hvilket hun ikke gjorde.

…

Kravet om satellitovervågning er en objektiv risikobegrænsning, hvilket støttes af ankenævnskendelse 60.710. Da klager har undladt at montere satellitovervågning, har vi jf. forsikringsbetingelserne punkt 23 stk. B og 24 stk. A litra 8 afvist at yde erstatning for den stjålne bil, da klager ikke har opfyldt kravene omkring tyverisikring.

Ankenævnskendelse 49.976 omhandler problemstillingen, hvor der ved tegning af ny forsikring ikke er gjort opmærksom på, at der var skærpede krav ud over det, der fremgik af forsikringsbetingelserne.

I forhold til den ankenævnskendelse er vores sikringskrav tydeliggjort både ved fremhævelsen på policen og ved vores breve, som kun omhandler sikringskravene.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden."

Det fremgår af sagen, at klagerens bil efterfølgende er blevet fundet i beskadiget stand.

Klagerens advokat har i skrivelse af 16/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår bemærkningen nederst på side 1 om, at det er en forudsætning, at bilen skulle kunne accepteres af Danske Forsikrings Kundeservice, skal det bemærkes, at der ikke fra Danske Forsikrings Kundeservice er rejst indsigelser, og den forudsætning, der således er angivet i tilbuddet, har ikke noget at gøre med det yderligere krav, der fremgik af policen.

Når TopDanmark midt på side 2 anføre, at såfremt min klient ikke kunne acceptere de skærpede krav, kunne hun have fortrudt forsikringen, er det en sammenblanding. Forsikringsselskabet skal naturligvis udstede policen i overensstemmelse med det tilbud, man har afgivet, og som er bindende for selskabet, jfr. selskabet direkte anfører, at det er bindende i 14 dage. Forsikringstagerens fortrydelsesret gør ikke tilbuddet uforbindende og giver ikke selskabet adgang til at stille skærpede krav i forhold til tilbuddet.

Bemærkningerne i mit oprindelige klageskrift om, at der ikke er overensstemmelse mellem policens krav og de krav, der er anført i brevene, fastholdes, ligesom det fastholdes, at kravet må anses for en sikkerhedsforholdsregel

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/7 2004 til nævnet anført følgende:

"I vores tilbud har vi skrevet, at vores tilbud er givet under forudsætning af, at klager og Danske Forsikring kan acceptere forsikringerne på almindelige vilkår, og dertil skriver advokaten, at der ikke er rejst indsigelser fra Danske Forsikring.

Det er imidlertid ikke korrekt, da der sammen med policen er medsendt et brev til klager, hvor klager blev gjort opmærksom på, at en forudsætning for at tegne kaskoforsikring på hendes bil var, at der var monteret en satellit i bilen.

Advokatens oplysning om, at forsikringsselskabet skal udstede en police, som er i overensstemmelse med det tilbud der er afgivet, og som er bindende for selskabet er ikke korrekt, da vi netop i tilbudet skriver, at det er en forudsætning for tilbudet, at Danske Forsikring kan acceptere forsikringerne på almindelige vilkår.

Klager er af 2 omgange blevet gjort opmærksom på, at forsikringen kun kan godkendes, hvis bilen har monteret en satellit, med dette har klager valgt ikke at ville følge.

Ud over disse kommentarer fastholder jeg mit svar fra 12. marts 2004."

Af forsikringstilbud af 27/12 2002 fra Danske Forsikring fremgår bl.a.:

"Bilen skal kunne accepteres af Danske Forsikrings Kundeservice og evt. besigtiges af taksator.

Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

• en fabriksmonteret startspærre eller

• en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

I en skrivelse af 2/1 2003 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi sender en oversigt over de tilbudte forsikringer.

Hvis du ønsker at tage imod vores tilbud, beder vi dig udfylde og returnere accepten i den vedlagte svarkuvert.

Vi gør dig opmærksom på, at tilbudet er gældende 14 dage fra dags dato.

Når tilbudet er accepteret, sender vi forsikringspolice og -vilkår så snart som muligt."

Af police af 13/1 2003 fremgår bl.a.:

"Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge at tyveri, at bilen enten har:

• en fabriksmonteret startspærre eller

• en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

Bilen skal herudover være forsynet med satellitovervågning, der er tilsluttet en alarmcentral. Det er endvidere en betingelse, at satellitovervågningen automatisk aktiveres ved fjernelse af tændingsnøglen."

I selskabets skrivelse af 13/1 2003, der ledsagede policen, hedder det bl.a.:

"**<u>Din bil skal være forsynet med startspærre og satellitovervågning</u>**

For at begrænse biltyverierne har Danske Forsikring fra 1. januar 1997 stillet krav om en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren. Dette tiltag har vist sig, at være yderst effektivt og det har bragt antallet af biltyverier ned. Efterfølgende er det i øvrigt blevet et lovkrav, at alle nye biler skal være monteret med startspærre fra fabrikken.

En startspærre kan dog ikke forhindre biltyveri, hvis tyven kører bilen væk på en trailer eller stjæler nøglerne. Den slags tyverier oplever vi desværre flere og flere af, og det er derfor, at vi nu også stiller krav om satellitovervågning af visse biler.

Det er specielt de dyre og hurtige biler, der i særlig grad er udsat for tyveri, og det er derfor nødvendigt at kræve startspærre og satellitovervågning af disse, hvis de ønskes kaskoforsikret i Danske Forsikring.

Din bil hører til denne gruppe, og tyveri af bilen og skade som følge af tyveri er derfor kun dækket, hvis bilen ved forsikringens ikrafttræden har installeret en startspærre samt satellitovervågning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**23 Hvilke skader er dækket**

A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 24 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 22) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

B Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækningen af tyveri, at tyverisikringen er tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

24 Hvilke skader er ikke dækket

A Forsikringen dækker ikke

...

8 tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt, jf. punkt 23 B."

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at det tilbud af 27/12 2002 fra selskabet, som klageren rettidigt accepterede, ikke indeholdt et krav om satellitovervågning. Tilbuddet indeholdt derimod en bestemmelse om, at bilen skulle kunne accepteres af Danske Forsikrings Kundeservice. Det er nævnets opfattelse, at bestemmelsen herom ikke kan få virkning efter sit indhold, idet alle tilbud afgivet af personale med stillingsfuldmagt herefter ikke ville være bindende, hvis hovedkontoret (Danske Forsikrings Kundeservice) - uden at der i øvrigt er angivet nærmere regler herfor - ikke vil acceptere risikoen.

Selskabet er derfor bundet af sit tilbud af 27/12 2002, der rettidigt er accepteret af klageren, og selskabet har således været uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens bil på tidspunktet for tyveriet ikke havde installeret satellitovervågning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, dels at aftalen mellem parterne ikke indeholder et krav om installering af satellitovervågning, dels at selskabet ikke generelt har kunnet forbeholde sig hovedkontorets accept. Selskabet skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

J. Hermann