713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.087:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil dække yderligere udgifter til tandbehandling.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at de seneste tandbehandlinger ikke skyldes forhold, som kan tilskrives ulykkestilfældet.

Den 24/11 1982 faldt den dengang 12-årige klager og fik et slag på sine tænder. Skaden blev anmeldt til selskabet i 1983, og af erklæring dateret 22/3 1983 fra klagerens tandlæge fremgår, at tanden +1 var slået løs. Det fremgår videre, at der som foreløbig behandling skulle udføres rodbehandling, blegning og plastfyldning. Det foreslås endvidere, at der sker endelig behandling i form af metalkeramik krone efter cirka 7 år.

Skaden blev anerkendt som dækningsberettigende, og der skete afregning i forhold til den foreløbige behandling.

I skrivelse af 22/6 1990 har klagerens tandlæge anført:

> "Ifølge Deres brev af 19. april 1983 skulle der indsendes nyt overslag før behandlingen påbegyndes. Gennem årene har jeg fulgt +1 på rtg., da tanden har en resorption facial i højde med gingivalranden.

B.N. [klageren] har gået med Calacept et årstid. Tilstanden synes at være i ro. Da tanden er misfarvet er det nu nødvendigt at lave

M.K. krone med opbygning	kr. 4.250,00
Rtg. og bedøvelse	kr. 165,00
I alt	kr. 4.415,00

Der tages forbehold over for yderligere resorptioner hvilket kan nødvendiggøre behandling med bro."

Overslaget blev anerkendt og senere afregnet af selskabet.

Tandlægen henvendte sig ved skrivelse af 8/5 2003 igen til selskabet. Af skrivelsen fremgår:

"Hermed vil jeg anmode om at få sagen genoptaget. Der er resorption facialt (hvilket jeg også gjorde opmærksom på i mit brev af 22/6 90) +1 elongerer og vandrer facialt, trods gentagne aflastninger. Der er generelt pocher på 8-10 mm."

Selskabet anmodede den 23/6 2003 om et overslag over behandlingen, og modtog herefter en skrivelse dateret 18/8 2003 fra tandlægen, hvoraf fremgår:

"Som svar på Deres brev af 23.6.03, kan jeg oplyse at behandlingen vil bestå i fjernelse af +1 og indsættelse af 1 stk. Brånemark el. Replace implantat.

1 stk. OPG rtg.	kr. 490,00
1 ex	kr. 118,00
1 stk. Brånemark	kr. 8.500,00
Provisorisk tand i helingsperioden eft. 3 mdr.	kr. 500,00
Distance orp. og påskruet provisorium	kr. 2.500,00
Protetic (distance + procerakrone)	kr. 7.800,00
I alt	kr. 19.908,00 "

Selskabet afviste ved skrivelse af 17/10 2003 at dække udgiften til behandling.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgifterne til tandbehandlingen. Hun oplyser, at tanden begynder at blive løs, og at hun er bange for, at den skal falde ud, hvorfor hun har krav på en varig løsning på problemet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2004 anført:

> "Sagen blev herefter gennemgået i samråd med vores tandlægekonsulent. Det fremgik af sagens oplysninger, at tanden i 1987 var blevet rodbehandlet, og at der her var normalt marginalt knogleniveau. Dette var også tilfældet i 1990 før tanden blev kronebehandlet. På røntgenbilledet af 18. marts 2003 fremgik det, at der var et knoglesvind på omkring 30-50 % ved tanden +1. Efter vores vurdering var dette ikke en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.
>
> …
>
> Af punkt 6, stk. 6.3.1 e., fremgår, at for børneulykkesforsikringen skal færdigbehandlingen være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt.
>
> Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at ulykkestilfældet i 1983 ikke kan være årsag til vores kundes nuværende knogletab omkring +1. Vores kundes knogletab er konstateret første gang i 2003, og er ikke erkendt ved tidligere røntgenbillede fra 1990, hvilket er 7 år efter uheldet.
>
> Det er således fortsat vores vurdering, at vandringen af +1 må skyldes andre forhold end det anmeldte ulykkestilfælde.
>
> Vi bemærker, at vores kunde var ca. 20 år, da hun i 1990 fik udført kronebehandlingen af tanden. Herefter hørte vi først til sagen igen, da vi modtog tandlægens brev af 8. maj 2003."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at de i 2003 anmeldte problemer med klagerens tænder er forårsaget af ulykkestil-

fældet i 1982. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgiften til yderligere tandbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen