721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 63.089:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx

xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en skade på den forsikrede bil, samt over selskabets dispositioner over den skadede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er forvoldt i spirituspåvirket tilstand. Selskabet har fastholdt, at det har været berettiget at foranledige bilen miljøbehandlet.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil fredag den 21/2 2003 var involveret i et færdselsuheld. Af politirapport dateret 10/2 2003 fremgår, at uheldet skete kl. 20.42. I rapporten er om uheldet anført:

"Sagens art FUH. spiritus- og promillekørsel u/p-skade.

…

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 [klageren] kørte i sin personbil ad S.M.vej. I krydset Gl. V.vej kørte han frem for ubetinget vigepligt, hvorved der skete sammenstød med part 2, der kørte i sin personbil af Gl. V.vej i sydlig retning.

…

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
Ingen nedbør	Tændt	Tørt	Sigtbart	Mørke

…

Ved ankomst til stedet kl. 2051 traf vi part 1, O.H., part 2, S.T.J. samt 2 vidner. Flere uskadte passagerer var ligeledes tilstede.

Part 1, O.H., PNR…, oplyste, at han var fører af personbil, reg.nr. … Han fremviste gyldigt kørekort.

Part 1 blev skønnet påvirket i middel grad, idet han havde talebesvær, spirituslugt fra munden, samt røde øjne. Part 1 havde ingen synlige skader.

…

Part 1 blev på baggrund af besigtigelsen opfordret til at medvirke i en udåndingstest, hvilket han indvilligede i. Testen gav positivt udslag til over det tilladte.

Part 1 blev kl. 2058 anholdt og sigtet for overtrædelse af færdselsloven. Han blev hensat på bagsædet i patruljevognen.

…

Part 1/sigtede, O.H., PNR…, blev herefter afhørt til sagen. Han forklarede, at han kørte ad S.M.vej i retning mod Gl. V.vej. Da han kom til 'hajtænderne', holdt han stille, hvorefter han kørte langsomt over Gl. V.vej mod Gvej. Herunder blev han påkørt af en bil, der kom fra hans højre side.

…

Analyseerklæring fra RI tilgået sagen. Mindsteværdien som vil kunne lægges til grund for bedømmelse er 2,33 promille."

Af afhøringsrapport dateret 21/2 2003 fremgår, at klageren blev afhørt den 21/2 2003 kl. 22.39. I rapporten er anført:

"Sigtede blev gjort bekendt med, at han jf. det foreliggende sigtes for spirituskørsel. Han nægtede forholdet.

Han forklarede, at han umiddelbart før uheldet kørte ad S.M.vej med retning mod Gl.V.vej.

Da han kom hen til hajtænderne ved Gl. V.vej holdt han helt stille, hvorefter han langsomt kørte tværs over Gl. V.vej mod Gvej. Herunder blev han påkørt af en bil, der kom fra sigtedes højre side - ad Gl. V.vej med retning mod centrum. Modparten kørte meget hurtigt - efter sigtedes mening mindst 90-100 km/t.

Dette havde til følge, at sigtedes bil blev slynget rundt og endte 40-50 m inde på Gvej.

…

Sigtede blev foreholdt vidnernes forklaring - herunder at han ikke stoppede op, men kørte direkte over krydset. Sigtede nægtede dette, og fastholdt sin forklaring. Han havde ikke yderligere at tilføje.

Kronologisk oversigt over spiritusindtagelse og kørsel

Dato, år	*Tidspunkt - tidsrum*	*Sted*	*Kvantum/art*
210203	kl. 10.00-11.00	…	2 alm. øl
210203	kl. 11.00-20.40	…	3 alm. øl "

Det fremgår af afhøringsrapporten, at klageren ikke ønskede at gennemlæse sin forklaring. Rapporten er ikke underskrevet af klageren.

I analyseerklæring fra Retskemisk Afdeling er anført, at middelværdien på en gaskromatografisk alkoholbestemmelse på en prøve udtaget den 21/2 2003 kl. 21.46 var 2.425 promille.

I forbindelse med uheldet blev der rejst straffesag mod klageren. Vestre Landsret afsagde den 22/11 2004 dom i sagen. Af præmisserne fremgår:

"Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at tiltalte ikke på noget tidspunkt, forud for hans forsvarers henvendelse til politiet den 14. april 2003, har omtalt, at det var S.F.M., der boede hos ham, der var fører af bilen. Under hensyn hertil og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, og da det, der er fremkommet

for landsretten ikke kan medføre noget andet resultat, tiltrædes det, at tiltaltes og S.F.M.'s forklaringer om, hvem der har kørt bilen, er tilsidesat.

Det tiltrædes således, at tiltalte er fundet skyldig i spirituskørsel under de i tiltalen nærmere beskrevne omstændigheder, således at tillige færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 citeres.

Det tiltrædes, at straffen er udmålt til fængsel i 30 dage og at frakendelsen er sket for 5 år.

Fængselsstraffen gøres betinget med vilkår som fastsat nedenfor."

Landsrettens afgørelse er anket til Højesteret.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den skadede bil, opgjort af selskabets taksator til 100.000 kr. Klageren har over for nævnet i skrivelse af 23/3 2004 oplyst, at han var passager i bilen. Klageren har videre oplyst, at han har underskrevet afhøringsrapporten hos politiet, og at såfremt der ikke er underskrift på den rapport, forsikringsselskabet har modtaget, er der ændret i rapporten. Klageren har herom uddybende oplyst, at ejeren af den bil, han stødte sammen med, er fængselsbetjent, og at det er påfaldende, at politiassistenten har lavet om på rapporten.

Klageren er endvidere utilfreds med selskabets dispositioner over den skadede bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/1 2004 til nævnet anført, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt i spirituspåvirket tilstand.

Vedrørende dispositioner over den skadede bil har selskabet i skrivelsen af 28/1 2004 anført, at det beror på klagerens forhold, at selskabet ikke har kunnet afhænde bilen. Selskabet har i skrivelse af 20/4 2004 anført:

"Omkring opbevaring af bilen er det vores opfattelse, at det er irrelevant, om den er blevet opbevaret det ene eller andet sted, og om det er sket udendørs eller indendørs.

Vi er indstillet på at afregne svarende til resternes værdi umiddelbart efter skaden, og altså inden eventuel forværring som følge af den lange opbevaring.

Klageren anfører også, at bilen har stået til salg. Det er korrekt, at vores taksator har indhentet forskellige købstilbud i forbindelse med sin opgørelse af sagen. Det har dog aldrig været vores eller vor taksators hensigt at sælge bilen, før formalia omkring vores erstatningspligt var faldet på plads.

…

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde afvisningen. Som vi også afslutningsvis nævner i vores brev af 28.01.04, er vi dog indstillet på at tage denne afvisning op til fornyet overvejelse, når resultatet af de verserende retssager foreligger.

Skulle vi til den tid være indstillet på at udbetale fuld erstatning, er dispositionerne omkring den totalskadede bil irrelevante. I givet fald vil der jo blive udbetalt erstatning i henhold til taksators opgørelse, hvorefter resterne tilhører os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.40 Hvilke skader dækkes ikke**

…

7) Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen, herunder landsretsdommen i straffesagen mod klageren, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren var fører af den skadede bil på uheldstidspunktet. Efter størrelsen af den alkoholpromille, der blev målt efter uheldet, sammenholdt med det oplyste om omstændighederne i forbindelse med uheldet, finder

nævnet ikke grund til at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Herefter og idet nævnet bemærker, at selskabet har tilkendegivet at være indstillet på at afregne svarende til resternes værdi umiddelbart efter skaden,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson