713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.093:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsejendomsforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager ved sin advokat over, at selskabet i forbindelse med en dækningsberettigende brandskade på den forsikrede ejendom har fratrukket 15 % i den opgjorte erstatning.

Selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at der den 23/8 2003 var brand på den forsikrede ejendom. Af politiets anmeldelsesrapport dateret 24/8 2003 fremgår:

> "**Gerningsstedet** er en nedlagt landbrugsejendom, beliggende S.vej … Ejendommen er beliggende for enden af en lang grusvej.
> Ejendommen består af et frit liggende stuehus, opført i røde mursten, og en staldbygning, opført i pudset mursten. Staldbygningen var sammenbygget med en ladebygning, der var opført i gammeldags blikplader. Staldbygningen der var på ca. 200 m², går øst/vest, og nord for staldbygningen, ca. midt på denne, var den sammenbygget med ladebygningen der var på ca. 90 m². I den østlige ende af staldbygningen, og sammenbygget med denne, var der en garage opført i gasbetonsten.

Staldbygningen var indrettet med hestebokse, men der var ingen dyr i stalden. I ladebygningen var opmagasineret ca. 300 baller halm/hø.

…

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ved vores ankomst var der kraftig ild i den østlige ende af staldbygningen, og i den sammenbyggede ladebygning, der endvidere var styrtet sammen i den østlige ende. I staldbygningens vestlige ende var der ild på loftet. Ilden var endnu ikke slået gennem tagpladerne, hvilket skete senere, men kun i den nordlige side. Vest for ladebygningen og i den vinkel der var mellem ladebygningen og staldbygningen, var der anlagt et bål der var ca. 3 m langt og 1 m bredt. Bålet var ca. 4 m fra ladebygningen.

Bålet havde været antændt for nylig, idet det røg fra det, samt at det var varmt. På bålet havde der været papir, idet der stadig var uafbrændt papirstykker i bålet. Der var en kraftig blæst fra vest, og henset til bålets placering i forhold til ladebygningen, og vindretningen, var der ingen tvivl om, at papirstykker fra bålet var fløjet op under tagskægget, og ind i halm/hø ballerne, og derved antændt ladebygningen. Det var også i ladebygningen, at ilden var kraftigst, samt i staldbygningen ud for ladebygningen. Ca. ½ time efter vores ankomst, styrtede tagkonstruktionen sammen i staldbygningens østlige ende."

Af politiets rapport efter afhøring af klageren fremgår:

"**Sigtede** forklarede, at han og hans samlever havde overtaget ejendommen den 1. august 2003, de havde et stykke tid forinden fået lov af den tidligere ejer til at begynde en renovering af ejendommen.

Under denne renovering havde afh. afbrændt affald på en plads mellem staldbygningen og ladebygningen.

Afh. havde i dag foretaget afbrænding af papir på bålpladsen ca. kl. 13.00. Afh. havde herefter gået og ryddet op i og omkring ejendommen, og havde ikke set til bålet.

Afh. var godt klar over, at det blæste kraftigt, men havde ikke spekuleret over det med hensyn til afbrændingen, at det kunne blive farligt.

Omkring kl. 1400 var afh. gået om forbi bålet, som der stadig var ild i, og var gået ind i staldbygningen, hvor der er en dør ved bygningen og straks efter at være kommet ind i staldbygningen kiggede afh. ud i ladebygningen, og så nu, at der var ild i halmen/høet oppe under taget.

Afh. ringede straks til alarmcentralen, hvorefter afh. gik ud til garagen og fjernede sin bil, der holdt der."

Klageren blev sigtet for overtrædelse af Bek. 900/1999, og af bødeforlæg dateret 9/10 2003 fremgår:

"Bekendtgørelse nr. 900 af den 7. DEC 1999 om brandværnsforanstaltninger ved afbrænding af halm, kvas, haveaffald og bål m.v. § 9 jf. § 1, stk. 1 og stk. 3,

ved lørdag den 23. august 2003 forud for kl. 14.02 på adr. S. 229, …, at have foretaget afbrænding af papir på et bål, selv om han ikke havde sikret sig mod, at ilden kunne brede sig, idet bålet var placeret kun ca. 4 m fra en ladebygning, og idet der på det aktuelle tidspunkt var en kraftig vind i retning fra bålet mod bygningen, hvilket alt førte til, at der opstod ildløs i ladebygningen, hvor der var opmagasineret ca. 300 baller med halm/hø, samt i en tilbygget staldbygning og en carport, og alle nævnte bygninger blev kraftigt brandskadet.

BØDEFORELÆG

Hvis De kan erkende Dem skyldig i den forseelse, som er beskrevet i dette bødeforelæg, kan sagen afgøres uden retsforfølgning, hvis De er villig til at betale bøden og eventuelle omkostninger.

Bøde 2.000,00 kr."

Det er oplyst, at klageren har vedtaget og betalt bødeforlægget.

I henhold til erstatningsaftale dateret 10/9 2003 er erstatningen opgjort til 1.198.533 kr. Af aftalen fremgår endvidere:

"Denne aftale er kun gyldig, såfremt aftalen er tiltrådt af Dem og returneret til selskabet inden 14 dage. – Idet der ikke d.d. foreligger endelig uarbejdet politirapport i anledning af skadebegivenheden, gælder desuden den forudsætning for aftalens indhold, at det ikke iflg. politirapporten vil fremgå, at der foreligger nogen form for grov uagtsomhed fra Deres eller Deres husstands side, som kan have været medvirkende til skadens opståen."

Ved skrivelse af 20/10 2003 til klageren tilkendegav selskabet:

"Vi skal herved meddele Dem, at vi på det foreliggende grundlag vurderer, at De ved at afbrænde papir på et større bål i en meget kort fra bygning med store mængder brændbart materiale, herunder overtrædelse af brandlovgivningen/beredskabsloven, har udvist grov uagtsomhed. Dette medfører, at erstatningsbeløbet på kr. 1.213.533,00 incl. haveanlæg og byggestrøm, jf. tidligere fremsendte erstatningsaftale, vil blive reduceret med 15 %. Øvrige forhold i erstatningsaftalen vil ikke blive berørt."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos af den brandskadede ejendom.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale de resterende 15 %. Han har om hændelsesforløbet oplyst:

"Havde onsdag den 20.08 tændt bål og afbrændt affald. Lørdag den 23.08 ryddede jeg op på min ejendom og kastede affald, herunder papir og lignende, på resterne af bålet. Bålet var, efter min opfattelse, brændt ud. Jeg så ikke gløder og forventede ikke at papiret med videre ville blive antændt. Idet jeg ikke forventede at der ville opstå ild, forlod jeg stedet og foretog mig andre ting andetsteds. Efterfølgende har det vist sig, at der var gløder på bålet, og at materialet jeg smed på bålet blev antændt og forårsagede brand og skader som fremgår af vedlagte beskrivelse fra Politimesteren i S. Det skal endvidere anføres at de politibetjente der kom til stedet i forbindelse med branden, gav udtryk for at sagen ville blive karakteriseret som et hændeligt uheld.

Endvidere skal bemærkes at politimesteren ikke har været af den opfattelse at der har været grundlag for at kalde hændelsen for grov uagtsom."

Klagerens advokat har i skrivelse af 30/10 2003 til selskabet anført:

"Jeg har modtaget kopi af den mellem Dem om min klient indgåede erstatningsaftale af den 10.10.2003, hvoraf fremgår at aftalen er gyldig, men under forudsætning af, at det ikke ifølge politirapporten vil fremgå, at der foreligger nogen form for udvist grov uagtsomhed fra min klient eller hans husstands side, som kan have været medvirkende til skadens opståen.

Jeg skal på vegne min klient gøre gældende, at der ikke er grundlag for at reducere eller afkorte i min klients erstatningsbeløb, idet min klient eller dennes husstand på ingen måde ved grov uagtsomhed har medvirket til skadens opstående.

Min klient har fra politimesteren i S. modtaget et bødeforlæg, hvoraf kopi vedlægges til orientering.

Som det fremgår heraf, er min klient blevet anset for at have overtrådt bekendtgørelse nr. 900 af den 07.12.1999 § 1, stk. 1 og 3 og sanktionen er fastsat til kr. 2.000,00.

Som det fremgår af bekendtgørelsens § 9 stk. 2 ville forholdet, såfremt der var blevet udvist grov uagtsomhed, medføre en tiltalepåstand om fængselsstraf.

Der kan således ikke herske tvivl om at min klient ej heller af politiet er blevet anset for at have handlet groft uagtsomt, og der er således ikke noget grundlag for at den erstatningsaftale der er indgået mellem Dem og min klient den 10.09.2003 ikke skulle være bindende for Dem.

Jeg skal endvidere henvise til retspraksis, herunder UFR 1996 872H, hvoraf fremgår at der skal særdeles meget til, før domstolene finder grundlag for at statuere grov uagtsomhed."

Advokaten har i skrivelse af 27/9 2004 endvidere anført:

"Under henvisning til ovennævnte samt i forlængelse af min skrivelse af den 23.09 d.å., skal jeg, for god ordens skyld, understrege at den omstændighed at min klient har valgt at vedtage bøden, ikke kan tillægges selvstændig betydning ved afgørelse af forsikringsspørgsmålet.

Jeg henviser i den forbindelse til Højesteretsdom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen i 1996.872."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/1 2004 anført:

"Det skal i den forbindelse oplyses, at vort grundlag for vurderingen af, at forsikringstager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, er den optagne politirapport i anledning af branden.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det blandt andet, at ejendommens staldbygning var sammenbygget med en ladebygning, og at ladebygningen var opført således, at der var en revne mellem siderne og taget, ligesom der var en revne i hjørnerne. I ladebygningen var der på skadetidspunktet opmagasineret ca. 300 baller halm/hø.

Det fremgår yderligere af anmeldelsesrapporten, at der vest for ladebygningen og i den vinkel, der var mellem ladebygningen og staldbygningen, var anlagt et bål, ca. 3 meter langt og ca. 1 m bredt, i en afstand af ca. 4 m fra ladebygningen. Bålet havde været antændt for nylig, idet det røg fra det, samt at det var varmt. På bålet havde der været papir, idet der stadig var uafbrændte papirstykker i bålet.

Der var på skadetidspunktet kraftig blæst fra vest, og der er iflg. politiets opfattelse ingen tvivl om, at henset til bålets placering i forhold til ladebygningen og vindretningen er papirstykker fra bålet fløjet op under tagskægget og videre ind i ladebygningen, hvor halm/hø er blevet antændt.

Iflg. politiets afhøringsrapport fremgår det blandt andet, at forsikringstager kl. 13.00 på skadedatoen havde afbrændt papir på bålpladsen. Forsikringstager var godt klar over, at det blæste kraftigt, men havde ikke spekuleret over det forhold, at afbrændingen derved kunne blive farlig. Forsikringstager havde derefter ryddet op i og omkring ejendommen og havde ikke set til bålet. Kl. 14.00 på skadedatoen var forsikringstager gået forbi bålet, som der stadig var lidt ild i og blev herefter opmærksom på, at der var opstået ild i halmen/høet oppe under taget i ladebygningen.

Forsikringstager er af politiet blevet sigtet for, i henhold til brandlovgivningen/beredskabsloven, at have overtrådt bekendtgørelse nr. 900 af den 07.12.1999, § 1, stk.

1 og 3 ved at have afbrændt papir på et bål, der efterfølgende satte ild til en ladebygning med halm/hø.

Forsikringstagers forklaring til politiet stemmer overens med den forklaring, som vedkommende har afgivet til Selskabets bygningskonsulent ved besigtigelsen den 25. august 2003, og det er derfor vor overbevisning, at forsikringstagers forklaring i klagen til Nævnet, hvor det oplyses, at forsikringstager havde tændt bål den 20. august 2003 og således troede at bålet var brændt ud, da han den 23. august 2003 kastede affald, herunder papir, på resterne af bålet, ikke er i overensstemmelse med den stedfundne begivenhed. Vi henviser i den forbindelse til politiets rapport, hvoraf det fremgår, at 'Afhørte havde i dag foretaget afbrænding ca. kl. 13.00', 'Afhørte var godt klar over, at det blæste kraftigt, men havde ikke spekuleret over det med hensyn til afbrændingen, at det kunne blive farligt' og 'Omkring kl. 14.00 var afhørte gået forbi bålet, som der stadig var ild i'.

Vort udgangspunkt er derfor fortsat den optagne politirapport.

Vi er af den opfattelse, at forsikringstager, ved at anlægge et omfattende bål med afbrænding af blandt andet papir i en afstand af kun 4 meter fra den pågældende ladebygning - og dette til og med under kraftig blæst, har udvist grov uagtsomhed, og at reduktionen i erstatningen derfor i henhold til Forsikringsaftalelovens §18, stk. 2. er fuldt ud rimelig."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren har udvist en sådan grov uagtsomhed i forbindelse med det passerede, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen med 15% som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen