712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.096:

xxxx xxxxx xxxx xxxxx
xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GE Forsikring
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken efter nu afdøde forsikringstager, H.J.O., der i tilknytning til et lån optaget i GE Capital Bank havde gruppelivsforsikring i GE Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning af restgælden efter hendes mands død.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at nu afdøde havde kendskab til, at han led af en alvorlig sygdom, før forsikringen blev tegnet.

Det fremgår af sagen, at klageren og H.J.O. i oktober 1997 optog et lån i GE Capital Bank, og at de i den forbindelse blev omfattet af en obligatorisk gruppelivsforsikring i selskabet. I forbindelse med aftaleindgåelsen underskrev klageren og H.J.O. den 3/10 1997 et lånedokument, hvoraf fremgår:

> "Undertegnede anerkender herved at have modtaget en genpart af nærværende dokument, et eksemplar af långivers gebyrliste, samt at være indforstået med samtlige de i denne aftale nævnte vilkår, herunder de ovenfor trykte almindelige betingelser. Samtidig erklærer jeg/vi, at jeg/vi er fuldt arbejdsdygtig(e), (dvs. ikke er sygemeldt, oppebærer sygedagpenge, modtager invalidepension eller en kombination af disse forhold). Jeg/vi har ikke kendskab til nogen forestående arbejdsløshed, uarbejdsdygtighed, alvorlig sygdom eller hospitalsindlæggelse."

Den 30/5 2002 modtog selskabet anmeldelse med anmodning om indfrielse af restgælden på grund af H.J.O.´s dødsfald den 6/5 2002. I lægeerklæring i forbindelse med anmeldelsen er anført:

"

Dødsårsag	Hjertestop
Hvis dødsårsagen er sygdom. Hvornår blev denne konstateret?	Pt. havde arteriosclerotisk hjertesygdom, havde AMI 1997

"

På baggrund af anmeldelsen indhentede selskabet supplerende oplysninger om H.J.O.'s helbredsmæssige forhold. Af epikrise dateret 26/5 1997 fra R. Centralsygehus fremgår, H.J.O. var indlagt i perioden 14/5 1997 til 26/5 1997. Der er endvidere anført:

"DIAGNOSER:

A DK589	Colon irritabile u diarrhoe
B DE780	Hyperkolesterolæmi
B DI252	Infarctus myocardii antea

EPIKRISE:

Pt. indl. akut via vagtlæge u.d.: AMI obs pro. 6 dage forinden indl. i afd. med AMI. Klager over trykkende sm. under kurvaturen. Ingen udstråling. Føler åndenød når sm. er værst. Ekg. er uændret, coronarensymer normale."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal indfri restgælden. Hun har i skrivelse dateret 7/1 2004 anført:

"Da HJO dør ringer jeg til GE, og får at vide at det skal jeg ikke tænke på. For der er en forsikring der dækker. Det får jeg at vide to gange. HJO får at vide da han bliver udskrevet i maj 1997 at han er rask. Han passer sit job frem til maj 2002 hvor han dør af hjertestop.

På det tidspunkt hvor vi tegner forsikringen og hvor der står om vi har kendskab til nogen forestående sygdom - arbejdsløshed O.V.S. var vi sunde og arbejdsdygtige. Og HJO var uden mén fra blodproppen i 1997, så derfor mener jeg ikke at vi har tilbageholdt GE nogle oplysninger.

> Jeg står uforstående over for at HJO har været alvorlig syg før forsikringens ikrafttrædelse. Han blev erklæret rask, og han har passet et fuldtidsjob til han dør 5 år senere.
>
> …
>
> Men jeg ser ikke det som en alvorlig sydom, at have en irriteret tyktarm - for højt kolesterol og en blodprop tidligere. Da HJO som sagt har været i arbejde 5 år efter."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/2 2004anført:

> "Som det fremgår af nævnte oplysninger, har HJO været alvorlig syg 5 måneder før forsikringens ikrafttrædelse, og dermed havde HJO kendskab til alvorlig sygdom ved tegningens ikrafttrædelse."

Nævnet udtaler:
Som erklæringen er formuleret finder nævnet, at det er afgørende for udfaldet af sagen, om nu afdøde forsikringstager med rette kunne opfatte sig som "ikke-alvorlig syg", da han underskrev begæringen. Selv om nu afdøde forsikringstager 5 måneder tidligere havde været indlagt 14 dage for bl.a. en blodprop, finder nævnet, at de stillede diagnoser ikke i sig selv måtte give nu afdøde forsikringstager anledning til at tro, at han led af en alvorlig sygdom. Nævnet finder derfor, at selskabet er uberettiget til at afvise at indfri restgælden med henvisning til, at nu afdøde forsikringstager gav urigtige oplysninger ved tegningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GE Forsikring, skal indfri restgælden i henhold til aftalen.

Poul Sørensen
formand