709/04

Den 13. oktober 2004 blev i sag nr. 63.098:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
AIG Europe S.A.
Nyropsgade 47
1602 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har terminsforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den tegnede forsikring alene dækker i tilfælde af tab af erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med optagelsen af et realkreditlån i BRF i 1995 aftalte med BRF, at der skulle tegnes terminsforsikring. Klageren har oplyst, at det med BRF blev aftalt, at forsikringen skulle dække såvel ved ufrivillig arbejdsløshed som ved tab af erhvervsevne. Forsikringen er tegnet i det indklagede selskab, hvor policen er udstedt den 24/1 1996.

Klageren har om sine ansættelsesmæssige forhold i klageskrivelsen dateret 5/1 2004 oplyst:

> "Jeg har arbejde hos et entreprenørfirma HHM. Grundet manglende ordretilgang er de nødt til at opsige mig. Jeg finder et nyt job i H.D.S.

Denne meddeler mig efter en måned inde i prøvetiden at det ikke går så godt og han har valgt at tage en kompagnon, der kan indskyde kapital i firmaet i stedet for en ansat, hvorfor der ikke er plads til mig.
Jeg har efterfølgende ansøgt alle de jobs der passer til min uddannelse og kunnen."

Ved skrivelse af 2/12 2003 til klageren afviste selskabet dækning, idet det blev anført:

"Vi har modtaget skadeanmeldelse hvor De anmelder, at De den 29. august 2003 opsagt fra D.S. A/S med sidste arbejdsdag den 1. september 2003.

Det fremgår endvidere, at ansættelsesforholdet hos D.S. A/S begyndte den 1. august 2003.

Forsikringen dækker jævnfør forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2 under ufrivillig arbejdsløshed. Dækningen er behæftet med en karensperiode på 90 på hinanden følgende dage. Omfattet af forsikringen er arbejdstagere, der kan dokumentere at have haft fast ansættelse (min. 30 timer pr. uge eller 120 timer pr. måned) hos samme arbejdsgiver i Danmark i *mindst 6 måneder umiddelbart før skadebegivenhedens indtræden.*

Deres ansættelsesforhold varede imidlertid kun godt 1 måneder hvorfor De ikke opfylder betingelserne for erstatning."

I skrivelse af 18/12 2003 til klageren fastholdt selskabet afvisningen, idet det er anført:

"Vi henviser til vores skrivelse af 2. december 2003.

Vi skal ligeledes gøre Dem opmærksom på, at forsikringen kun er tegnet så den dækker ved tab af erhvervsevne på grund af en ulykke eller akut sygdom."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde dækning. Klageren har i sin klageskrivelse anført:

"Jeg har indgået en aftale med BRF om terminsforsikring der skal dække mig ved alvorlig sygdom og uønsket arbejdsløshed.

BRF overdrager forsikringen til forsikringsselskabet AIG dec. 1995 og jeg regner med at jeg stadig er fuldt forsikret på samme måde som aftalt med BRF.

Først i 2003 må jeg gøre brug af min forsikring grundet arbejdsløshed.
…
Efterfølgende anmelder jeg min skade til AIG og får afslag med begrundelse at jeg ikke opfylder betingelserne i BRFKredit TERMINSFORSIKRING hvilket jeg ikke forstår.

Under Punkt 5.2 Ufrivillig arbejdsløshed, står det højt og tydeligt, at jeg er dækket. Hvilket jeg også fik at vide da jeg i 1994 tegnede forsikringen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/1 2004 anført:

"Denne forsikringstype kan tegnes med dækning under sygdom og arbejdsløshed eller blot sygdomsdækning alene.

Da vi skriver til FL [klageren] den 2. december 2003, er vi beklageligvis ikke opmærksom på, at FL's forsikring slet ikke omfatter dækning under arbejdsløshed, men derimod udelukkende dækning under sygdom.

Vi vedlægger kopi af det forsikringscertifikat, som FL har fået tilsendt ved forsikringens tegning. Heraf fremgår det, at forsikringsydelsen er 12 måneders betaling af terminsydelser til BRFkredit i tilfælde af erhvervsevnetab i henhold til betingelserne.

Forsikringen trådte i kraft 29. december 1995 og har sidens forsikringens tegning udelukkende omfattet dækning under sygdom. Dette har naturligvis også været afspejlet i præmien. Den seneste indbetalte helårlige præmie androg kr. 1.400.-. Skulle forsikringen også omfatte dækning under arbejdsløshed ville præmien være væsentlig højere nemlig kr. 8.958.-.

FL er utilfreds med vores afvisning af skaden, og anmelder den 11. december 2003, at han den 31. marts 2003 blev arbejdsløs efter et ansættelsesforhold der havde va-

ret i 12 måneder, han var ansat pr. 1. april 2002. Altså et ansættelsesforhold som lå før det allerede anmeldte jf. ovenfor.

Vi meddeler den 18. december 2003 FL, at forsikringen udelukkende dækker ved tab af erhvervsevne på grund af en ulykke eller akut sygdom.

I det tilfælde, at dækning under arbejdsløshed var omfattet af forsikringen, er kravet for opsigelsen med virkning fra den 31. marts 2003 for sent anmeldt, idet enhver forsikringsbegivenhed skal anmeldes efter udløbet af karensperioden og seneste 120 dage fra skadetidspunktet, if. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4.

Vi beklager, at vi ved behandling af den første skade ikke var opmærksomme på forsikringens begrænsede dækning, men må fastholde, at begge de anmeldte forhold ikke er omfattet af forsikringens dækning."

Af police dateret 24/1 1996 fremgår:

"Forsikringsart	: **Terminsforsikring**
Forsikringsydelse	: 12 måneders betaling af terminsydelser til BRFkredit i tilfælde af erhvervsevnetab i henhold til betingelserne.
Karenstid	: 3 måneder. For erhvervsevnetab regnes fra dokumenteret dato for sygdommens start.
…	
Forsikringsbetingelser	: BRFkredit Terminsforsikring 02.96 (vedlagt) Betingelsernes pkt. 5.2 og 5.2.1. er ikke gældende for denne forsikring."

Af de for policen gældende forsikringsbetingelsers punkt 5.2. fremgår bl.a.:

"**5.2 Ufrivillig arbejdsløshed** (selvstændige er kun omfattet af forsikring, hvis virksomhed udøves i regi af et ApS eller et A/S og hvis de i forbindelse med krav om udbetaling fra forsikringen afvikler forretningen. En selvstændig ægtefælle eller samboende, der arbejder i en af den selvstændige kontrolleret virksomhed, er ikke omfattet af forsikringen.)

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at det af den fremlagte police fremgår, at de bestemmelser i forsikringsbetingelserne, som vedrører dækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed, ikke er gældende for forsikringen. Herefter, og idet nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen er blevet lovet en anden dækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson