709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.104:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sommerhusforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist en anmeldt skade opstået ved eksplosion.

Ved telefonisk anmeldelse den 5/3 2003 anmeldte klageren, at en dåse med skum (til tætning af vinduer) var gået i stykker, hvorved der var sket skade på indbogenstande og bygningsdele. Selskabet afviste, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Den 7/3 2003 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet, idet det fortsat var hans opfattelse, at skaden var dækket af forsikringen, idet han gjorde gældende, at der var tale om en eksplosion.

Af selskabets bygningskonsulents skaderapport af 19/3 2003 fremgår bl.a.:

"Hændelse

Fst's tømrer har stillet en trykdåse med byggeskum på brændeovnen. Dagen efter tænder fst op i brændeovnen og tænker ikke over at dåsen står på den. Efter ca. 2½-3 timer sprænger dåsen pga. overtryk og byggeskummet fordeles over en stor del af stuen. Bygningsmæssigt kan skummet fjernes, men på møbler osv. er det umuligt.

Der er IKKE tale om en eksplosion, idet denne foregår som en kemisk proces. Der er tale om en sprængning af dåsen, angiveligt på grund af trykforøgelse i forbindelse med varmen fra brændeovnen. Da der er gået min. 2½-3 timer fra optændingstidspunktet til dåsen er sprængt er der heller ikke tale om en pludselig skade.
Iht. aftale med T.F. er sagen afvist."

I skrivelse af 3/4 2003 har selskabet meddelt klageren, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, da der ikke er tale om en eksplosion i forsikringsretlig forstand, men derimod en sprængning, hvilket ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at dåsen gik i stykker på grund af en kemisk proces. Han kræver, at selskabet skal udbetale en erstatning på 25.900 kr.

I selskabets skrivelse af 5/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Efter modtagelsen af nævnets skrivelse har vi på ny gennemgået sagen. Vi skal herefter meddele nævnet, at vi for så vidt angår de skete bygningsskader, vil være indstillet på at anerkende erstatningspligten for disse skader. Dette ud fra at disse skader kan være dækket som en pludselig skade, som jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A5 er dækket af forsikringen.

Forsikringstagerens erstatningskrav vedr. bygningsdele udgør i henhold til forsikringstagerens skrivelse kr. 8.700,00. Efter fradrag af den gældende selvrisiko på kr. 1.320,00 udgør erstatningen således kr. 7.380,00. Beløbet incl. renter vil blive fremsendt til forsikringstageren en af de nærmeste dage.

Med hensyn til skaderne på indbogenstandene må vi overfor nævnet fastholde, at der ikke er tale om en eksplosion i forsikringsretlig forstand, men er tale om en sprængning.

En eksplosion defineres som en hurtigt forløbende kemisk proces, hvorved der under varmeudvikling dannes luftformede produkter som indtager et meget stor rumfang i forhold til det oprindelige rumfang.

Modsat defineres sprængning som en fysisk proces - en sønderrivning af faste stoffer som følge af mekanisk kraftpåvirkning.

Overfor nævnet må vi således fastholde at der ikke er tale om en eksplosion i forsikringsretlig forstand, men at der er tale om en sprængning, som ikke er omfattet af forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"A Forsikringen dækker:

Bygningsbrandforsikring

1 Brandskade

…

- Eksplosion er en meget hurtig forløbende brand fremkaldt ved en kemisk proces, hvorved der udvikles stærk varme og overtryk.

…

Bygningsforsikring

5 Pludselig skade og tyveri/hærværksskade

- Pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser.

- Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt.

…

Indboforsikring

1 Brand (ildsvåde)

- Herunder:

Direkte lynnedslag, eksplosion, pludselig tilsodning fra opvarmningsanlæg."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden skyldes en dækningsberettigende eksplosion, og nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand