705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 63.105:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en i øvrigt dækningsberettigende vandskade.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at der er sket skade på køkkengulv, og at gulvet er ødelagt af vand på grund af en utæt vandinstallation.

Selskabet har anerkendt skaden og afregnet fakturabeløbet på 14.300 kr. inkl. moms over for reparatøren. Da klagerens forsikring er tegnet med en generel selvrisiko på 1.295 kr., har selskabet sendt ham en opkrævning på dette beløb.

Selskabet har vedlagt en skærmudskrift, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 1.295 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko, idet han henviser til, at modparten har erkendt skaden for hele beløbet. Endvidere henviser han til, at der ikke er rørskadedækning på policen, hvorfor hele beløbet skal opkræves hos modparten.

I selskabets skrivelse af 19/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Selvrisikoen gælder uanset modparten, som anført af J.R. i klagen, har erkendt 'skaden for hele beløbet'.

Som det fremgår både af systemudskriften (bilag …) og af klagen, så er der ikke tegnet rørskadeforsikring for ejendommen, men at det skulle være ensbetydende med, at vi af den grund skulle kunne 'afkræve hele beløbet hos modparten' forstår vi ikke.

Der er i denne sag tale om en vandskade på et køkkengulv og ikke om en rørskade. Vi har anerkendt erstatningspligten for vandskaden og har også betalt udgifterne til retablering af denne, hvorefter vi som nævnt ovenfor har opkrævet den af os udlagte selvrisiko hos klageren.

Det fremgår ikke af sagen, om vi i forbindelse med skadebehandlingen har gjort J.R. opmærksom på, at han kunne rejse sit krav om betaling af selvrisikoen mod skadevolder i det omfang, denne kan gøres ansvarlig for skaden.

Men uanset sådan vejledning er givet eller ej mener vi vores krav om tilbagebetaling af det udlagte selvrisikobeløb er i overensstemmelse med de betingelser forsikringen er tegnet på, hvorfor vi fastholder kravet, idet vi ikke kan anerkende J.R.'s påstand om, at vi skal frafalde kravet."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det ved forsikringens tegning er aftalt, at der gælder en generel selvrisiko på 1.295 kr.

Da selskabet har afregnet det fulde fakturabeløb over for reparatøren, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet klageren en selvrisiko på 1.295 kr. Hvis der er en ansvarlig modpart, kan klageren kræve selvrisikobeløbet godtgjort af modparten.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til at andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson