705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 63.107:

xxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at vandskaden ikke skyldes pludselig vandudstrømning, men derimod udsivende vand fra en utæt radiator-forskruning.

Klageren har anmeldt, at en person blev skubbet ind i en radiator, hvorved en studs knækkede (revnede), og vandet løb herefter langsomt ud.

Selskabets taksator har i skrivelse af 12/11 2003 bl.a. anført:
Siveskade 11/11-03
Ved besigt. sås et max. 1 år gl. Pergo-gulv af god kvalitet lagt på membran på betonlag.

Gulvet ligger i 2 stuer sammenhængende ca. 54 m². 2 radiatorforskruninger har åben-bart været utætte da der ses drypmærker under dem. Gulvet har reageret på fugt synligt ca. 1/2-meter ud fra væg hvorpå der er monteret 2 vandbårne radiatorer med returkob-lingerne mod hinanden.

Fst.'s hustru påstår at den ene skulle være udskiftet efter vandudsivningen, men den ene radiatorforskruning er den som har siddet der hele tiden idet der fra maling af rør er malet ud på denne. Den anden radiatorforskruning var ved besigtigelsen utæt og dryppede.

Hændelse som beskrevet i anmeldelsen er ikke i overensstemmelse med den første tlf. henvendelse til selskabet.

Jeg synes der er for mange 'løse ender' i denne sag og anbefaler at vi afviser skaden som siveskade.

Min personlige anskuelse er at ved opstart af varmeanlægget har fst. ikke været opmærksom på 'kold' radiatorforskruning som er utæt.

Ved besigt. bad jeg fst.'s hustru finde ud af hvad en udskiftning af gulvet vi koste, men har ikke lovet nogen form for dækning."

På baggrund af taksatorens udtalelse afviste selskabet at udbetale erstatning, hvilket blev meddelt klageren i skrivelse af 14/11 2003. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at forsikringen ikke dækker skader ved dryp eller langsom udsivning af vand.

Selskabets taksator har i skrivelse af 21/11 2003 bl.a. anført:

"Anmeldt vandskade

Ved besigtigelse pr. 20/11-03 forevistes radiatorforskruning af messing monteret på returløb fra radiator af pladejern.

Fst. har skiftet selve nippelen med omløber som er monteret på radiatoren, idet denne var utæt af uvisse årsager.

Den udskiftede del bliver ej forevist.

Udbredelsen af fugt i selve laminatgulvet kan begrænses til de yderste 2-3 brædder langs facade hvor radiator er monteret. Dette er påvist ved fugtmåling pr. 11/11-03 hvor der måles normalt fugtindhold i gulvet udenfor det inficerede område.

Ved opfugtning af dette område med udvidelse til følge rejser gulvet sig i en bue og der ses nu åbninger på ca. 0,5 - 0,6 mm i adskillige samlinger ca. 1,5-2 meter ud fra væg, idet limen i samlingerne ved rejsning er trukket fra hinanden.

Vandudslip fra fittings er foregået fra eftermiddag/aften til følgende morgen. Fst. har haft affugter fra Falck i 2 døgn som har affugtet ca. 5-10 l pr. døgn. Hvilket i øvrigt ligger i den nederste grænse for affugtning.

Gulvet er lagt rimeligt vandret på skummembran ovenpå betonklaplag.

Fugtens udbredelse og gulvets reaktion tyder sammenholdt med affugtningen på en forholdsvis ringe mængde vand.

I fysikkens natur (lukket varmeanlæg med egen expantion) vil en evt. skadet radiatorkobling som sidder på sin plads ikke give 10-20 l vand i løbet af kort tid.

Der ses drypmærke lige under skadestedet."

I skrivelse af 24/11 2003 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Vandskade blev konstateret kl. 6.00 om morgenen. Aftenen før kl. 1.00 var gulvet tørt. Der er derfor ikke tale om sivning. Vandet oven på gulvet blevet tørret op for at begrænse skaderne. Vi har følgende bemærkninger til taksators rapport af 11-11-03. Overskriften 'siveskade' er misvisende. Drypmærker er opstået i forbindelse med reparation efter vandskade. Taksators bemærkning om min og min hustrus pålidelighed er af en art som henhører under straffeloven nærmere end forsikringsaftaleloven. Ordlyden ved den oprindelige telefoniske anmeldelse har muligvis været ukor-

rekt, men dette kan ikke ændre det faktum at en stor mængde vand fossede ud i løbet af ca. 5 timer."

Klageren kræver, at selskabet skal betale for reparation ifølge tilbuddet af 17/11 2003 fra G. samt fremtidige sagsomkostninger.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser bl.a. til, at taksatoren havde konstateret, at den ene radiatorforskruning havde været utæt, men var blevet efterspændt, hvilket kunne ses på malingen på røret. Taksatoren konstaterede ligeledes, at den anden forskruning fortsat var utæt og dryppede ned på pergogulvet med efterfølgende drypmærker.

Hertil har klageren i skrivelse af 12/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"… vi har fået skiftet den omtalte forskruning, men lod omløberen bruge igen netop fordi der var den maling på, så den passede til radiatorerne. Med hensyn til den anden radiator som ganske rigtigt var utæt ved taksators besøg, kan jeg oplyse at den med et 50 cm rør er direkte forbundet med den radiator som jeg lige havde fået skiftet forskruning på, og derved er der blevet lavet en meget lille utæthed under reparationen som i øvrigt blev tætnet i taksators påsyn. Jeg kan kun fastholde at en udsivning aldrig ville kunne lave en stor sø af sort vand i løbet af en nat, og i øvrigt lave så stor skade på så stort et området af gulvet, på trods af min ihærdige indsats for at begrænse skaden."

Endvidere henviser klageren til, at taksatoren aldrig har set, hvor meget vand der er løbet ud på og under gulvet. Endvidere henviser han til, at når et gulv af den omhandlende type får så meget vand, så rejser det sig, og efter et stykke tid trækker det sig sammen igen.

Endelig har selskabet anført, at taksatoren mener, at det er en umulighed, at vandet er løbet ud af den utætte fittings. Endvidere bemærker han, at gulvet er et kunstigt gulv af fiberplader, som reagerer på den mindste fugt.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**15. GENERELLE UNDTAGELSER**

15.01 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

…

15.02 Skade ved dryp eller langsom udsivning af vand eller væske samt vand fra nedløbsrør og tagrender."

Nævnet udtaler:

Ud fra de oplysninger, der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at den omhandlede skade skyldes udsivende vand fra en utæt radiatorforskruning.

Ifølge de ovenfor citerede forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke skader, der skyldes sådan dryp og udsivning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson