710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.111:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagens akter, at klageren vred om på sit knæ under en håndboldkamp den 10/12 1995.

Selskabet har modtaget klagerens skadeanmeldelse den 25/10 2002 vedlagt journaludskrift fra Århus Amtssygehus. Af tillæg til skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Praktiserende læge blev opsøgt og jeg blev i starten af 1996 henvist til Farsø Sygehus, hvor det blev oplyst, at jeg havde pådraget mig en meniskskade, som ikke krævede operation. De følgende år bliver knæet ved at drille mig, og i 2001 opsøger jeg praktiserende læge i Århus, som henviser mig til speciallæge J.L., som ved undersøgelse af knæet kommer frem til at ikke kun menisk er beskadiget, men også forreste korsbånd.
>
> Dette bekræftes i foråret 2002 af en scanning på Gråsten Gigthospital, og jeg indstilles til operation på Amtssygehusets Idrætsklinik i Århus. Her oplyser speciallægen, at

skaden skal meldes til mit forsikringsselskab på det tidspunkt skaden indtraf, da der er tale om en fejldiagnosticering. Det har ikke kun været en meniskskade, men også overrivning af det forreste korsbånd.
D. 11. oktober 2002 blev knæets korsbånd rekonstrueret og menisken fikseret."

Selskabet har i skrivelse af 25/11 2002 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet selskabet har vurderet, at tilstanden efter ulykken har været stationær siden 1996, hvorfor klagerens eventuelle krav er forældet.

Afdelingslæge B.L. fra Århus Universitetshospital har i skrivelse af 29/1 2003 til selskabet bl.a. anført, at der ud fra papirerne og klagerens skadesforløb forelå en fejlvurdering. Det erkendtes, at skaden var for sent anmeldt i henhold til forsikringsaftaleloven, men dette skyldtes, at klageren havde været udsat for en fejldiagnosticering.

Selskabet indhentede herefter yderligere lægelige oplysninger fra klagerens egen læge samt Århus Amtssygehus.

På baggrund af diverse lægejournaler samt de oplysninger, selskabet havde modtaget i sagen, fastholdt selskabet sin afgørelse.

Selskabet modtog den 12/3 2003 en skrivelse fra klageren, som ville anke selskabets afgørelse, idet hun gjorde gældende, at hun ikke havde haft kendskab til, at korsbåndet var overrevet, da hun alene havde fået diagnosticeret en revne i menisken, som ikke krævede operation. Hun gjorde yderligere opmærksom på, at hendes livskvalitet ikke havde været, som før skaden indtraf, da hun ikke havde været i stand til at dyrke nogen form for sport, der kunne øge risikoen for vrid.

I skrivelse af 25/3 2003 til klageren fastholdt selskabet afgørelsen.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal anerkende hendes korsbåndsskade. Hun anfører, at skaden ikke blev anmeldt rettidigt på grund af en fejldiagnosticering fra Farsø Sygehus' side.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser til, at sagen er forældet i henhold til såvel 2 års reglen som 5 års reglen i forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren er uenig med selskabet i, at hendes skade har været stationær siden 1996. I skrivelse af 9/2 2004 til nævnet har hun bl.a. anført:

> "Min livskvalitet har således været stærkt forringet i perioden mellem ulykkestilfældet og operationen af knæet. Dette forhold er jeg i endnu højere grad blevet gjort opmærksom om, nu hvor mit knæ igen er fuldt funktionsdygtigt efter operationen. I årene efter mit uheld var jeg stærkt generet af, at mit knæ ikke var fuldt funktionsdygtigt. Jeg måtte gang på gang tage hensyn til knæet, idet jeg ikke kunne stole på dets stabilitet. Jeg turde ikke genoptage håndboldspillet af frygt for yderligere vrid. Desuden oplevede jeg smerte og stivhed ved arbejde i hug og siddende på knæ. Derfor mener jeg, at jeg så absolut har måttet ændre min livsførelse pga. fejldiagnosticeringen.
>
> …
>
> Var jeg blevet informeret korrekt fra Farsø Sygehus' side, ville jeg selvfølgelig have anmeldt skaden rettidigt, så en ellers påkrævet operation kunne være foretaget. Men eftersom jeg netop ikke fik konstateret en korsbåndsskade, var dette uladsiggørligt.
>
> Ved forundersøgelsen på Århus Amtssygehus blev jeg straks gjort opmærksom på, at dette var en forsikringssag, der skulle anmeldes, eftersom der var tale om en korsbåndsskade. Dette var der overhovedet ikke tale om på Farsø Sygehus, som ikke diagnosticerede en korsbåndsskade."

Hertil har selskabet i skrivelse af 25/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er fortsat vores opfattelse, at vores kundes krav er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, da uheldet er sket 10. december 1995, og vi først har modtaget anmeldelsen den 25. oktober 2002.
>
> Vores kunde gør i øvrigt opmærksom på, at i årene efter uheldet var hun stærkt generet af, at hendes knæ ikke var fuldt funktionsdygtigt, men dette har dog ikke medført anmeldelse af uheldet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klagerens krav er forfaldet senest på et tidspunkt i 1996, og at klagerens krav i 2001 er forældet i henhold til den 5-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

At klageren er fejldiagnosticeret kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann