709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.113:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade. Endvidere påstår han selskabet tilpligtet at dække udgifter til lejebil.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens bil blev brandskadet den 18/7 2003.

Klageren mener, at skaden skyldes fejlinstallering af tågelygter, som er foretaget af reparatøren R. D. & S. Han har i skrivelse af 4/8 2003 til selskabet redegjort nærmere for hændelsesforløbet.

Reparatøren har i august 2003 til selskabet telefonisk oplyst, at han fralagde sig ethvert ansvar for skaden, idet han ikke mente, at skaden var opstået som følge af installering af tågelygte. Han henviste til, at klageren selv havde monteret dele (fartpilot) på bilen, som kunne have forårsaget kortslutningen/branden.

Selskabets taksator har besigtiget bilen, men har ikke været i stand til at konstatere, hvad der har forårsaget, at ledningsnettet er brændt af.

Selskabets cheftaksator har efterfølgende indhentet en skriftlig udtalelse fra reparatøren. Af reparatørens mail af 24/2 2004 fremgår bl.a.:

"Den15.07.03 tilsluttede jeg tågelygter på overstående bil ved hjælp af et arbejdsrelæ, en separat kontakt og en sikringsdåse på følgende måde. Fra klemme 30 på relæet lavede jeg en fast + på batteriet med en sikringsdåse imellem, fra klemme 87 en ledning til de ekstra tågelygter, til klemme 86 en styrestrøm fra de bestående lygter og fra klemme 85 en ledning til den separate kontakt hvorfra jeg på det modsatte ben monterede en stelledning.

Hvorefter jeg afprøvede alle lygter, som virkede perfekt da kunden forlod værkstedet.

Den 18.07.03 kom kunden til værkstedet og sagde at tågelygterne ikke virkede.

Hvorefter jeg kontrollerede ledninger og relæ som begge dele var intakte. Men da jeg tjekkede under instrumentbordet kunne jeg se at kunden i mellemtiden havde forsøgt at montere en fartpilot, hvor han havde monteret nye ledninger oven i de ledninger jeg havde monteret den 15.07.03. Desuden kunne jeg konstatere at en eller flere af de monterede ledninger i forbindelse med fartpiloten havde været i klemme mellem metalkant og bundplade. Efter at have konstateret det tjekkede jeg sikringen til tågelygterne og kunne konstatere, at den var sprunget. Hvorefter jeg satte en ny sikring i, og tågelygterne fungerede igen og var tændt i 10-15 minutter uden nogen tegn på fejl i tågelygtemonteringen. Derefter forlod kunden værkstedet. Men kom tilbage igen efter ca. 15 min. Med ild i ledningerne til fartpiloten. Hvor vi efterfølgende kunne konstatere at der have været en ny kortslutning efter at fartpiloten havde været slået til. Idet det var ledningerne fra piloten der var smeltet sammen. Da vi på ingen måde har lavet nogle fejl ved tilslutning af tågelygter, kan jeg kun konkludere at ledningsbranden er opstået på grund af mangelfuld isolering og montering af fartpilot."

På baggrund af reparatørens udtalelse mente selskabets cheftaksator ikke, at tilslutningen af tågelygterne kunne bevises at være årsag til skaden.

Selskabet har herefter opkrævet selvrisiko hos klageren under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at reparatøren er ansvarlig for skaden. Klageren har den 18/4 2004 betalt selvrisikoen under protest.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har undersøgt sagen ordentlig og gør over for nævnet gældende, at reparatøren og dennes ansvarsselskab har påtaget sig det fulde ansvar for skaden samt givet tilsagn om at ville dække udgifterne til en lejebil.

I selskabets skrivelse af 8/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klager har tegnet forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.058 kr. ved en ansvars- eller kaskoskade, der har medført udgift for selskabet.
>
> Klager ønsker at få dækket sine udgifter til lejebil. Da der ikke er tegnet Bilsavnforsikring til bilen, er der ingen dækning for udgift til lejebil over klagers forsikring jf. gældende vilkår. Kravet må fremsættes overfor evt. skadevolder."

Klageren har i skrivelse af 29/3 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Det er ikke undertegnede der har anmeldt skaden til Topdanmark og jeg er heller ikke blevet underrettet om at R. D. og S. v. J.F. og Forsikringsselskabet Codan, fralagde sig ethvert ansvar for skaden. Det til trods for at de havde to forskellige telefonnumre, hvor de kunne træffe mig. Det er vel ikke lovmæssigt korrekt at en hver anden kan anmelde en skade på min bil. ?
>
> 2. Jeg henviser kraftigt til min beskrivelse af hændelsesforløbet, som burde være sammenholdt med J.F.'s fortælling samt taksator T.M.'s forklaring, der i øvrigt først kom til værkstedet efter at de havde fjernet de skadede elementer fra bilen, se under anden sidste afsnit i pkt. 3, i denne skrivelse.
> T.M., som er professionel taksator, kunne ikke konstatere hvad der havde forårsaget skaden, hvor imod J.F., som ikke er uddannet autoelektrikker, påstår at kunne se præcis hvor skaden opstod?! Meget bemærkelsesværdigt, kan J.F.'s egen taksator fra Forsikringsselskabet Codan, der er den første til at checke skaden, heller ikke se hvor skaden er opstået, og påtager sig sammen med J.F. ansvaret for skaden.
> Taksatoren fra Forsikringsselskabet Codan giver sig så til at ringe til bl.a. Firmaet A.,

for at høre om de evt. kan reparere bilen indenfor et par dage, hvis jeg så kunne udskyde min ferie. Da det ikke kunne lade sig gøre, giver de sig begge, taksatoren fra Codan og J.F., til at ringe rundt til forskellige biludlejningsfirmaer, bl.a. Hertz og Eurocar, for at finde en lejebil til mig.

3. Hvis J.F. kunne se at der var ledninger i klemme mellem metalkant og bundplade, burde han have oplyst mig om dette, for at forhindre en evt. skade, hvilket han ikke gjorde. Desuden var det ikke ca. 15 min. tågelygterne blev afprøvet, men en meget kortere afprøvelse uden at motoren var startet. Efter ca. 2 min. (ikke 10-15 min.) kom jeg retur til værkstedet, da jeg kun kom ca. 100 meter (op til Netto på L.vej), på så kort en afstand er det fysisk umuligt at koble fartpiloten til. Dette er ren opspind fra J.F. Det var ikke en ny kortslutning der skete, men en overgang fra den første gang, som J.F. ikke forsøgte at finde årsagen til. Hvilket han burde have gjort, for at forhindre yderligere skade. Mandag den 21.08.03. ringede jeg, fra Italien, fil min far, og bad ham tage ud på værkstedet for at se bilen. J.F. var der ikke, men F. havde allerede taget ledningsnettet ud og han (min far) kunne se at alt var smeltet, sikringsdåser, relæer og relæsokler samt de fleste el komponenter. Dette vil jeg i øvrigt gerne have udleveret for at få det checket igennem af en uvildig ekspert, f.eks. en fra firmaet A.

4. Beviset for at det er R. D. og S. v. J.F., der har ansvaret for skaden, burde give sig selv, idet J.F. påtager sig det fulde ansvar/skylden samme dag skaden sker. J.F. tilkalder sit eget forsikringsselskabs taksator, fra Codan, og beder dem komme omgående. Han bliver i samråd med taksatoren, fra Codan, enig om at de har det fulde ansvar for skaden og naturligvis dækker en erstatningsbil til mig.

5. Vedr. udgifter til erstatningsbil: -idet jeg fast holder at R. D. og S. v. J.F., er skadevolder. Og da hans forsikringstaksator fra Codan gav mig grønt lys til at leje en erstatningsbil til min ferie, på deres regning, idet de havde anerkendt at det var deres ansvar/skyld, mener jeg at udgiften til erstatningsbilen bør refunderes til mig. Topdanmark burde have undersøgt sagen ang. Codan nærmere !!!

Jeg er udmærket klar over at jeg ikke har tegnet bilsavnforsikring, men da skaden er sket på værkstedet, som påtog sig det fulde ansvar, lejede jeg en bil til ferien, i god

tro, efter deres (Codan's og J.F.'s) henvisning. Havde det ikke været tilfældet, at J.F. og Codan havde påtaget sig det fulde ansvar, så havde jeg aldrig haft råd til at leje en bil selv.

Jeg henviser endnu en gang kraftigt til min beskrivelse af hændelsesforløbet, der er skrevet den 04.08.03., samt til det at Forsikringsselskabet Codan var medansvarstager til skaden, hvorfor er der ingen der har taget dette i betragtning og hvorfor er der ingen det nævner at Forsikringsselskabet Codan faktisk var de første på sagen og at de havde taget ansvaret for skaden.???

Jeg vil desuden bede om at det bliver taget i betragtning at Topdanmarks cheftaksator P.M. først efter min henvendelse til Ankenævnet for Forsikring, har bedt J.F. om en forklaring på hvad der, iflg. J.F., konkret var blevet lavet på bilen. Denne forklaring er dateret den 24.02.04., hvilket synes at være urimelig lang tid efter skaden, hvem kan efter ½ år huske præcist hvad der blev lavet/og sket for så længe siden? J.F. har beskrevet hvad der burde have været lavet, første gang jeg kom på værkstedet, den 16.07.03.

Topdanmark burde ikke have godkendt at R. D. og S. v. J.F., udførte reparationen på min bil, når J.F. i første omgang påtog sig hele ansvaret/skylden idet han til enhver tid ville forsøge at skjule/camouflere sine egne fejl og løbe fra sit ansvar. Topdanmark burde have kontaktet mig for at finde et andet værksted til reparationen.

Da jeg skulle have bilen til syn i januar 2004, blev den desuden kasseret bl.a. pga. fejlinstallering af tågelys, se vedlagte, kopi af synspapirer, hvilket har medført yderligere udgifter for mig."

Af synsrapporten dateret 19/1 2004 fremgår bl.a.:

"***Fejloversigt***

…

06 Tågebaglygte(r), tilslutning ukorrekt(e)

06 Tågelygte(r) fejljusteret"

Hertil har selskabet i skrivelse af 13/4 2003 til nævnet anført følgende:

"Vores taksator blev tilkaldt af R. D. & S., da der er sket en kaskoskade på bilen, og da klager har tegnet kaskoforsikring på bilen. Taksator besigtigede bilen den 23. juli 2003, og 4. august 2003 fremsendte vi en skadeanmeldelse til klager, som han besvarede 5. august på mail.

Det er normal praksis, at når en bil er kaskoforsikret, så tilkalder værkstedet en taksator fra kaskoforsikringsselskabet.

Codan har oplyst os, at hverken deres kunde og taksator har anerkendt erstatningspligten for skaden.

Klager har ikke ført bevis for, at modparten er ansvarlig for skaden.

Sidst i brevet oplyser klager, at hans bil blev kasseret ved syn pga. fejlmontering af tågelygter, men det er ikke korrekt.

I synsrapporten fremgår det, at tågebaglygter er tilsluttet ukorrekt - det er tågelygterne for, der er problemet i forbindelse med denne klage, og her er der kun tale om en fejljustering."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.10 Bilsavnforsikring**

1.10.1. Hvad dækker forsikringen

Er der tegnet bilsavnforsikring, fremgår det af policens forside, hvorledes forsikringen dækker.

…

3.3.2. Selvrisiko

Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af reparatørens fejlinstallering af tågelygter. Da der således er tale om en kaskoskade, som har medført en udgift for selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at klageren er blevet opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har tegnet tillægsdækning "Bilsavnforsikring".

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand