718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 63.114:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet køberforsikring med specialdækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade. Endvidere påstår klageren selskabet pligtig til kun at opkræve selvrisiko én gang. Endelig påstår han selskabet tilpligtet at erstatte udgifter til sagkyndig bistand samt klagegebyr til ankenævnet.

I april 2003 anmeldte klageren skader på husets gavltrekant og spærkonstruktion.

Gavltrekanten var behæftet med følgende fejl:

- Manglende afstandslister mellem gavlbeklædningsbrædder og underlag, således at der ikke er ventilation i konstruktionen.
- Manglende vindpap.

Konstruktionsfejlene havde medført, at der var indtrådt begyndende nedbrydning af træværk.

Selskabet har anerkendt dette forhold som dækningsberettigende.

Herudover var spærkonstruktionen ændret fra det oprindelige, idet tagfladen var opretttet i forbindelse med, at der var blevet pålagt nye tagplader. Der var udført udvekslinger og forstærkninger, som så utraditionelle ud, men selskabets taksator havde ikke kunnet konstatere egentlige skader, ligesom det var blevet vurderet, at der ikke var nærliggende risiko for skader.

Selskabet har på baggrund heraf afvist skaden på spærkonstruktionen som dækningsberettigende, idet skadebegrebet som defineret i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt. Forholdet ses heller ikke dækket af specialdækningen, idet der ikke er tale om ulovligheder, som bygningsmyndigheder har givet påbud om at udbedre. Endelig finder selskabet, at klageren ikke har dokumenteret, at der ikke vil kunne opnås dispensation, såfremt der måtte være tale om ulovlige bygningsindretninger.

Selskabet har til sagen oplyst, at det ikke er bekendt med, at en evt. stormskadeforsikring har indsat eller vil indsætte forbehold i policen grundet spærkonstruktionens udseende.

Selskabet har endvidere bemærket, at ejerskifteforsikringen er tegnet for en 10-årig periode og således først udløber i 2011. Såfremt der indtræder skader på spærkonstruktionen, vil klageren have mulighed for at efteranmelde disse i forsikringstiden.

I januar 2004 anmeldte klageren, at der også forelå konstruktionsfejl på en kvist, og at fejlene var identiske med konstruktionsfejlene på gavlen. Klageren har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning i henhold til tilbud af 10/11 2003.

Selskabet har i skrivelse af 18/2 2004 til klageren anerkendt forholdet omkring kvisten, idet selskabets taksator ved sin besigtigelse havde konstateret, at kvisten var behæftet med tilsvarende konstruktionsfejl som gavlen.

Klageren kan ikke acceptere, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko, idet han henviser til, at alle skader vedrører tagkonstruktionen og dennes renovering for under 5

år siden. Han har anmeldt skaderne, efterhånden som han har fjernet vægbeklædningen for at isolere yderligere.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det har været berettiget til at opkræve 2 gange selvrisiko for skaderne på gavlen og kvisten. Selskabet har henvist til, at dette gælder, uanset om skadeårsagerne måtte være identiske, idet der er tale om skader på forskellige bygningsdele, jf. eksempelvis Dansk Forsikringsret 8. udgave s. 626.

Selskabet har endvidere afvist at dække klagerens udgifter til sagkyndig bistand, idet bistanden var blevet ydet, forinden skaden på kvisten blev anmeldt til selskabet, hvorfor selskabet havde været uden indflydelse herpå.

Hertil har klageren i skrivelse af 27/8 2004 til nævnet bl.a. anført, at ingeniørrapporten blev udfærdiget den 8/10 2003. Han har bl.a. henvist til selskabets skrivelser af 13/6 2003, 15/7 2003 og 14/8 2003 og mener, at selskabet skal dække udgiften, idet selskabet gennem hele forløbet har nægtet, at der overhovedet har været tale om en skade. På den baggrund havde han taget kontakt til ingeniørfirmaet for at finde ud af, om det var ham, der var forkert på den.

Selskabet har i skrivelse af 8/11 2004 til nævnet fastholdt, at ingeniørbistanden har været uden betydning for selskabets anerkendelse af skaderne på gavltrekanten og kvisten. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "De breve vores kunde henviser til, hvori kvisten nævnes, angår ejendommens spærkonstruktion, som vores kunde mener, er underdimensioneret. Disse skader har vi tidligere afvist, hvilken afgørelse vi fastholder. Vi henviser i den forbindelse til den begrundelse, der er givet i vores brev af 12. februar 2004 side 1, næstsidste afsnit.
>
> Såfremt ingeniørbistanden relaterer sig til spærkonstruktion kan vi ikke tilbyde honorering heraf, da vi har afvist, at der er skader ved spærkonstruktionen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Hvilke forhold er dækket?**
>
> **4. Forsikringen dækker**

- udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

Specialdækning

…

1. Ulovlig bygningsindretning/installationer

Denne tillægsforsikring dækker ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt imod ulovlige installationer på opførelses-/udførelsestidspunktet, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at der vedrørende spærkonstruktionen er tale om en skade eller en ulovlig bygningsindretning i forsikringsbetingelserne forstand.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klagerens ingeniørbistand relaterer sig til husets spærkonstruktion, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne hertil.

Nævnet finder under de foreliggende omstændigheder heller ikke at kunne kritisere selskabets opkrævning af selvrisiko for de 2 skader.

Da klagegebyret ifølge nævnets vedtægter kun tilbagebetales, hvis der gives klager helt eller delvist medhold, eller hvis sagen afvises fra nævnsbehandling, kan gebyret ikke kræves tilbagebetalt, ligesom selskabet ikke kan pålægges at godtgøre klageren gebyret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør