709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.120:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en stjålet båd.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale minimum 15.000 kr. i erstatning, idet hun gør gældende, at hun har fremlagt fornøden dokumentation.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 7.500 kr. på grund af manglende dokumentation.

Klageren har anmeldt, at hendes båd, en Dory Dell Quay 13, er blevet stjålet i begyndelsen af august 2003 fra en parkeringsplads i G. Tyveriet blev anmeldt til politiet samme dag, som tyveriet blev konstateret.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at hun har købt båden privat i august 2002 for 15.000 kr., og at der i den forbindelse blev udfærdiget en håndskreven salgsnota, som hun imidlertid ikke kan finde. Hun bemærker, at båden var i usædvanlig god stand, og at nyprisen ligger på 40.000 kr. Endvidere henviser hun til, at flere beboere omkring parkeringspladsen har set båden forud for tyveriet, at politiet på et tidspunkt har oplyst hende om, at båden skulle flyttes fra parkeringspladsen, samt at

hun kan fremvise bådens tofter, som var afmonteret, og som kun passer til den type båd.

Selskabet anfører over for nævnet, at klageren hverken har fremvist nogen form for dokumentation på båden eller oplysninger om, hvem der havde solgt båden til hende, hvorfor erstatningen er blevet fastsat skønsmæssigt. Selskabet oplyser videre, at det har taget kontakt med T. Både, som er et anerkendt bådfirma. Firmaet har oplyst, at den pågældende bådmodel udgik i 1994, og at den stjålne båd derfor var fra før dette tidspunkt. Om brugtprisen blev det oplyst, at den ville ligge på omkring 5.000 kr., idet denne type båd er meget svær at sælge som brugt. På baggrund af dette har selskabet fastholdt, at der ikke kan udbetales mere i erstatning, før selskabet modtager dokumentation for, at værdien oversteg de 7.500 kr., som er blevet fremsendt i erstatning. Såfremt selskabet modtager den ønskede dokumentation, vil selskabet se på sagen igen, dog med den begrænsning, der står anført i forsikringsbetingelserne på 16.010 kr. i år 2003.

I klagerens skrivelse af 29/4 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det som et anerkendt bådfirma omtalte T. Både har tilsyneladende udtalt, at båden ikke produceres længere, hvilket er ukorrekt. Båden bliver stadig produceret og solgt i stor stil særlig i UK og USA. Nyprisen ligger i UK i størrelsesordenen £6-7.000.
>
> Brugtprisen på kr. 5.000 som T. Både omtaler er ligeledes hen i skoven og uden realiteter. Jeg har været på udkig efter en Dory i lang tid og fandt kun to, som var blandt de tidlige modeller og i en ikke særlig god stand. Disse blev solgt privat til omkring 10.000 kr. Til oplysning var min blandt de nyere modeller og i en usædvanlig god stand bla. som følge af, at den altid har været opbevaret under presenning. Det er måske også interessant, at der er tale om samme båd, som redningskorps i Danmark og udlandet bruger som redningsbåd, hvilket borger for kvalitet og sødygtighed, hvilket som bekendt koster uanset alder. Jeg har vedlagt et dokument, som viser diverse annoncer på brugte både til salg i UK, som kan belyse prisen. Selv meget gamle både (såvel med, som uden motor) kan ikke anskaffes til under £2.250 - ca. kr. 27.000 og det til trods for at udbudet er væsentlig større i UK og momsen lavere.

At jeg ikke har problemer med at dokumentere, at jeg har haft båden, er der heller ikke tvivl om. Som nævnt har sågar G. politi umiddelbart før den blev stjålet haft fysisk kendskab til den, idet man ønskede den flyttet fra parkeringspladsen, hvor den stod parkeret og derfor havde sat en mærkat på den. Jeg har også tilbudt at fremvise effekter, som kun passer på en Dory som dokumentation, hvorfor jeg ikke kan opfatte Topdanmarks modvilje som andet end et forsøg på at undgå det fulde erstatningskrav. Endelig skal jeg som tidligere gøre opmærksom på, at bådens dokumenter et eller andet sted findes i mine gemmer, men som desværre ikke vil kunne fremskaffes før jeg enten flytter eller tømmer mine opmagasinerede ting helt. I den forbindelse har jeg svært ved at se, at bådens ene tofte ikke er bedre dokumentation end en brugsanvisning, som tidligere har været stillet som eksempel på tilstrækkelig dokumentation og som jeg i modsætning let kan komme i nærheden af."

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi tidligere har skrevet i vor brev har vi fået oplyst, at den pågældende jolle ikke produceres mere, idet det oprindelige værft lukkede i 1994. Det er korrekt at selve støbeformen blev overtaget af et andet firma ved navn Fletcher som i dag producerer en lignende båd som dog bygges efter andre specifikationer og derfor ikke kan sammenlignes med den stjålne jolle.

De nævnte både, som forsikringstageren sammenligner prisen med, er fx med det nyere udstyr som fx styrepult, fjernbetjening, påhængsmotor og trailer. Fratrækker man dette nyere udstyr, vil prisen komme ned på mellem 5.000 kr. og 7.000 kr. i brugtpris.

Da forsikringstageren stadig ikke har kunnet dokumentere dels hvornår båden er købt som ny, dels hvilken værdi den stjålne jolle har, kan vi ikke på det foreliggende grundlag betale mere i erstatning for den stjålne jolle."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**E Dokumentation**

For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke på det foreliggende grundlag at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet er villig til at forhøje erstatningen, såfremt klageren kan fremskaffe dokumentation, der godtgør, at værdien for båden er højere, end selskabet har ansat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand