720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 63.121:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren på afrejsetidspunktet ikke var hospitalsindlagt, lægeordineret sengeleje, eller det der kan sidestilles hermed.

Klageren har tegnet en afbestillingsforsikring den 17/7 2003 via sit rejsebureau i forbindelse med en tur til New York med planlagt afrejse den 24/10 2003.

Klageren fik den 14/10 2003 et anfald af atrieflimmer ledsaget af stærk utilpashed, svedudbrud og svimmelhed. Han blev indlagt på kardiologisk afdeling, KAS Gentofte, hvor han fik DC-behandling. Han blev udskrevet et par timer efter.

Selskabet modtog klagerens anmeldelse den 21/10 2003, der var vedlagt en skrivelse af 17/10 2003, hvor 1. reservelæge dr. med. N.T. fra Kardiologisk afdeling, KAS Gentofte, bl.a. havde anført:

> "Ovenstående person har været indlagt på Kardiologisk afdeling P med anfald af atrieflimmer (Forkammerflimmer). Der foretages DC-konvertering (stød-behandling)

under kortvarig anæstesi (bedøvelse) med omslag til normal sinusrytme. Under indlæggelsen omlægges den medicinske behandling fra Sotacor til almindelig betablokker, Selo-Zok.

Det må tilrådes at patienten i en tid undlader udlandsrejser med fly."

Selskabet anmodede herefter 1. reservelæge dr. med. N.T. om at udfylde en lægeerklæring. Af erklæringen dateret 21/11 2003 fremgår bl.a.:

"**3. Medførte sygdommen lægeordineret sengeleje?** ☒ Ja ☐ Nej

4. Hvor og hvornår fandt den første konsultation sted? Dato/måned/år: *15/11/02*
Sted: *KAS Gentofte*

5. Har patienten tidligere lidt af samme sygdom? ☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja: hvornår? Dato/måned/år: *ca. 1972*
Hvis det drejer sig om en kronisk lidelse:
Er der indtrådt en akut uventet forværring, som medførte
lægeordineret sengeleje? ☒ Ja ☐ Nej
Hvornår indtrådte denne forværring? Dato/måned/år: *14/10/03*"

I selskabets skrivelse af 26/11 2003 til klageren hedder det bl.a.:

"I denne konkrete situation bliver du indlagt den 14. oktober 2003 for at få udført en DC-konvertering. Du bliver samme dag udskrevet efter 2 timer igen.

Der er således ikke grundlag for at yde erstatning for afbestilling af en rejse som har afrejsedato 10 dage senere - den 24. oktober 2003.

10 dage efter din kortvarige indlæggelse er du således ikke hospitalsindlagt, lægeordineret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed. Betingelserne for at yde erstatning er derfor ikke opfyldt i denne situation, hvorfor vi må beklage, at vi ikke kan hjælpe dig i dette tilfælde."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Min begrundelse for at anke er, at

- jeg indiskutabelt var i en tilstand, der kunne sidestilles med lægeordineret sengeleje. Af kardiologens erklæring, som jeg først i forbindelse med denne anke har fået indsigt i, er der oven i købet afkrydset i rubrikken 'lægeordineret sengeleje'! Desuden blev jeg eksplicit gjort opmærksom på, at jeg ikke skulle flyve (det ville heller ikke være forsvarligt at sætte sig ind i et fly mhp. en 7 timer varende rejse med en så ustabil hjerterytme i lyset af, at jeg netop havde haft atrieflimren, som hos mig fører til udtalte gener).

- jeg overvejede at udskyde resten af min orlov og gå på arbejde som vanligt, men det kunne jeg slet ikke pga. min arytmi: jeg måtte reguleret medicin flere gange, og havde i øvrigt så stort et ubehag, at jeg stort set lå på sofaen og intet praktisk kunne foretage mig i resten af oktober, fordi fysisk aktivitet forværrede min arytmi.

Det er således min opfattelse, at Gouda bør vedstå sin forpligtelse og erstatte vore billetudgifter på kr. 8504,-."

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser bl.a. til, at en patient efter at have fået udført en DC-konvertering som udgangspunkt kan tage på arbejde dagen efter m.v. Såfremt klageren har valgt at være sengeliggende i perioden efter sin behandling, kan efter selskabets opfattelse ikke konstituere lægeordineret sengeleje.

Klageren henviser til, at 1. reservelæge dr. med. N.T., som er specialist i kardiologi, frarådede ham at rejse og efterfølgende anførte i lægeerklæringen af 21/11 2003, at han var ordineret sengeleje. Han fastholder, at den akutte sygdom, som han blev behandlet for den 14/10 2003, forhindrede ham i at rejse til USA. Såfremt selskabet ikke vil anerkende, at han var blevet lægeordineret sengeleje, bør selskabet anerkende, at han var i en tilstand, der kan sidestilles hermed.

Endeligt har selskabet anført, at der ikke har været tale om en situation, der krævede sengeleje, idet en sådan behandling, som klageren har gennemgået, i dag er en meget simpel procedure, hvor patienten udskrives blot timer efter.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som rejseledsager*)."*

Nævnet udtaler:

Efter de lægelige oplysninger i sagen indtrådte der en alvorlig akut forværring af klagerens sygdom, som medførte kortvarig hospitalsindlæggelse og fraråden af at foretage udlandsrejser med fly. Nævnet finder, at klageren herefter må anses for ikke at kunne påbegynde den planlagte rejse til New York 10 dage efter udskrivningen på grund af forhold, der må sidestilles med lægeordineret sengeleje.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal yde klageren forsikringsdækning for afbestillingen af rejsen til New York.

Marianne Højgaard Pedersen