709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.122:

xxxx xx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i AP Pension, klager ved sin repræsentant Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens forsikring er blevet ændret til fripolice med virkning fra den 1/8 1994. Subsidiært gør selskabet gældende, at retten til præmiefritagelse er forældet og/eller bortfaldet ved passivitet.

Den pågældende forsikring indgik oprindeligt i en firmapensionsordning med ikrafttrædelsesdato 1/9 1986.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 8/1 1993 var udsat for en arbejdsskade, hvor hun pådrog sig en rygskade.

Efter at klagerens tidligere arbejdsgiver havde meddelt selskabet, at klageren var fratrådt sin stilling pr. 1/8 1993, sendte selskabet den 25/11 1993 en skrivelse til klageren vedlagt et fratrædelsesskema og en orientering. Selskabet modtog fratrædelsesskemaet i udfyldt stand den 27/12 1993, og som årsag til fratrædelsen var "Andet" afkrydset. Endvidere havde klageren sat kryds for ønske om opringning fra selskabet, hvilket skete

den 28/12 1993, hvor det blev aftalt, at hun fik henstand med præmiebetalingen til den 1/8 1994.

Den 17/8 1994 fremsendte selskabet en skrivelse til klageren, da henstanden med præmiebetalingen var ophørt pr. 1/8 1994. Skrivelsen oplyste om klagerens valgmuligheder - genoptagelse eller standsning af præmiebetalingen - og konsekvenserne heraf og om, at pensionsordningen ville blive ændret til en fripolice pr. 1/8 1994, hvis hun ikke inden den 17/9 1994 valgte muligheden for at genoptage præmiebetalingen.

Den 15/9 1994 sendte selskabet efter anmodning en blanket til ansøgning om præmiefritagelse ved invaliditet til klageren, men da selskabet endnu ikke havde modtaget ansøgningsblanketten retur den 1/2 1995, blev sagen henlagt. Selskabet anfører, at det derfor ingen anledning havde til at indhente oplysninger om klagerens helbred på dette tidspunkt.

Den 1/10 1997 modtog selskabet den første henvendelse fra klagerens repræsentant, som var vedlagt kopi af indstilling om tilkendelse af forhøjet almindelig førtidspension samt pensionssagens bilag.

Den 6/10 1997 modtog selskabet en skrivelse fra klagerens repræsentant, som bl.a. var vedlagt kopi af Den Sociale Ankestyrelses afgørelse af 30/8 1996, hvorefter varigt mén fortsat blev vurderet til 15 %, og erhvervsevnen skønnedes forringet med mindre end 15 % med den begrundelse, at "De er raskmeldt og ifølge Deres egne angivelser er i stand til at passe et mindre rygbelastende arbejde".

Herefter fulgte en del korrespondance mellem selskabet, klagerens repræsentant og klageren selv.

Den 18/4 2002 modtog selskabet en skrivelse fra klagerens repræsentant, som var vedlagt kopi af tilkendelse af mellemste førtidspension til klageren med virkning fra den 16/10 1996, der senere blev ændret til 1/8 1996. Tilkendelsen har efter selskabets opfattelse ingen betydning for den tidligere omskrivning af den præmiebetalte kapitalpension til fripolice, allerede fordi omskrivningen skete med virkning fra den 1/8 1994. Det

fremgår bl.a. af kendelsen, "at De i december 1995 havde forefaldende kontorarbejde i ca. 3 uger og derefter modtog understøttelse indtil sygemelding 5. juli 1996".

Klagerens repræsentant har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"**PÅSTAND**

AP Pension skal anerkende, at vores kunde nu har været sygemeldt siden 08.01.93, herunder at erhvervsevnetabet som følge heraf har været nedsat med mindst 2/3, hvorfor der er grundlag for, at der ydes udbetaling, af den tegnede forsikring.

SAGSFREMSTILLING

Vores kunde blev udsat for en arbejdsskade den 08.01.93.

Hun blev som følge heraf sygemeldt, og fik efterfølgende pension.

AP Pension hævder, at forsikringen senere er omskrevet til en fripolice, hvorfor de ikke vil yde erstatning.

Vi finder, at anmeldelsen er sket i forsikringstiden, hvorfor der ikke er grundlag for at afvise udbetaling.

Vi henviser i den forbindelse til nævnskendelse nr. 58.873."

I selskabets skrivelse af 19/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"I brev af 27. august 1998 (bilag ..) meddelte vi første gang IKO, at hun kunne få sine kapitalpensionsordninger udbetalt, og hvor store summerne (fripolicesummerne) var. Herefter har IKO hvert år fået brev med tilsvarende oplysninger, og policernes udbetalingstidspunkt er hvert år blevet udskudt et år, da IKO ikke har ønsket dem udbetalt.

AP Pension omskrev som tidligere nævnt den præmiebetalte kapitalpensionsordning til fripolice pr. 1. august 1994, da henstandsperioden på et år var udløbet, og IKO ikke inden den 17. september 1994 havde givet udtryk for, at hun selv ville fortsætte præmiebetalingen. IKO indsendte ikke den i september 1994 rekvirerede blanket til

ansøgning om præmiefritagelse, og de i oktober 1997 modtagne oplysninger viser ikke, at IKO var berettiget til at få præmiefritagelse i 1994, og de viser endvidere, at IKO selv havde erklæret at være rask og i stand til at udføre mindre rygbelastende arbejde. I halvåret op til tilkendelsen af mellemste førtidspension er det oplyst, at IKO modtog arbejdsløshedsunderstøttelse. Vi er som følge heraf ikke enig med klageren v/FV heller ikke i at den af FV anførte ankenævnskendelse, nr. 58.873, er anvendelig på denne sag.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning skulle erklære sig enig med klageren, gør vi subsidiært gældende, at retten til præmiefritagelse er forældet og/eller bortfaldet ved passivitet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 9 Henstand med præmiebetalingen**

Når forsikringstageren har betalt præmie på forsikringen i mindst et år, kan der gives præmiehenstand i op til 1 år, uden at forsikringen træder ud af kraft.

Begæringen om henstand må fremsættes, indtil AP's forpligtelser er nedsatte eller ophørte, og det er en forudsætning, at der er sikkerhed for forfaldne præmier og rentetillæg i forsikringens tilbagekøbsværdi.

§ 10 Fripolice - præmiefri police

Forsikringstageren har ret til at få forsikringen omskrevet til fripolice, når der er betalt præmie uafbrudt i mindst et år, såfremt det ikke er fraveget i policens tekst, overenskomst eller pensionsregulativ gældende for forsikringen."

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter en gennemgang af sagen erklære sig enig med selskabet i, at klagerens forsikring pr. 1/8 1994 blev ændret til fripolice, og at hendes tab af erhvervsevne herefter ikke er forsikringsdækket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand